

Transformando la sostenibilidad: ¿Cómo integran los principales grupos bancarios en España el enfoque de doble materialidad?

Transforming sustainability: How do the main banking groups in Spain integrate the dual materiality approach?

Tatiana JAIME LÓPEZ

Universidad Complutense de Madrid

tjaime@ucm.es

ORCID 0009-0009-0704-7817

M^a Socorro Encinas Grijalva

CETYS Universidad

socorro.encinas@cetys.mx

ORCID 0000-0003-0554-0527

Renata KUBUS

Universidad Complutense de Madrid

rkubus@ucm.es

ORCID 0000-0002-7133-8290

Recepción: Enero 2024

Aceptación: Junio 2024

RESUMEN

La doble materialidad es cada vez más importante en la sostenibilidad de la Unión Europea (UE), en particular debido a los recientes avances normativos. Este estudio evalúa el enfoque de doble materialidad en las principales instituciones bancarias españolas. Se emplea una metodología mixta para analizar las matrices de materialidad y discernir las variaciones en la priorización de los factores ambientales, sociales y de gobierno (ASG). El estudio evalúa la alineación con los marcos regulatorios, incluyendo la directiva de información sobre sostenibilidad corporativa (CSRD) y estándares internacionales del Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB). Los resultados indican que los bancos hacen hincapié en el cambio climático, la ciberseguridad, el gobierno corporativo y los intereses de los clientes, mientras que la biodiversidad y la diversidad reciben menos atención. Además, existe una variabilidad en las percepciones sobre la materialidad financiera y el impacto social, lo que indica áreas en las que se puede mejorar la integración de estrategias sostenibles. La conclusión afirma que, si bien la regulación ha fomentado los avances en materia de transparencia, persisten las discrepancias metodológicas entre las entidades.

Palabras clave: Doble materialidad, Sostenibilidad, ASG, Bancos, Stakeholders, CSRD

Clasificación JEL: F00, M42, K29.

Revista Universitaria Europea N° 43. Julio-Septiembre 2025: 199-248

ISSN: 1139 -5796

ABSTRACT

Double materiality is increasingly important in the European Union (EU) sustainability, in particular due to recent regulatory developments. This study assesses the double materiality approach in the main Spanish banking institutions. A mixed methodology is employed to analyse the materiality matrices and discern variations in the prioritisation of environmental, social and governance (ESG) factors. The study assesses alignment with regulatory frameworks, including the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) and international standards of the Sustainability Accounting Standards Board (SASB). The results indicate that banks emphasise climate change, cybersecurity, corporate governance and customer interests, while biodiversity and diversity receive less attention. In addition, there is variability in perceptions of financial materiality and social impact, indicating areas where the integration of sustainable strategies can be improved. The conclusion states that while regulation has encouraged progress on transparency, methodological discrepancies between institutions persist.

Keywords: Double materiality, Sustainability, ESG, Banks, Stakeholders, CSRD.

JEL Classification: F00, M42, K29.



1. INTRODUCCIÓN

En el contexto actual, los desafíos de sostenibilidad han impulsado a las empresas a integrar factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en sus estrategias. En el sector financiero, la doble materialidad se ha convertido en un enfoque clave, ya que permite evaluar no solo cómo los factores ASG afectan la estabilidad financiera de una entidad, sino también el impacto de sus actividades en la sociedad y el medioambiente (European Commission, 2021). La Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD por sus siglas en inglés) y el Reglamento Europeo de Divulgación sobre Sostenibilidad (SFDR) han reforzado esta perspectiva, exigiendo a las entidades una mayor transparencia en la identificación de sus riesgos y oportunidades en materia de sostenibilidad.

Diferentes actores intervienen en el estudio y aplicación de la doble materialidad. A nivel regulatorio, la Comisión Europea y la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) han incorporado este concepto en sus normativas. A nivel corporativo, los bancos han desarrollado metodologías propias para su implementación, mientras que organismos como Global Reporting Initiative (GRI), Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) y Sustainability Accounting Standards Board (SASB) han establecido marcos normativos para su evaluación (TCFD, 2017). Adicionalmente, la academia ha investigado el impacto de la doble materialidad en la estabilidad del sector financiero, destacando su papel en la mejora de la resiliencia y sostenibilidad a largo plazo (García-Bernardo et al., 2022).

201

Este estudio tiene como objetivo analizar la aplicación de la doble materialidad en los principales grupos bancarios en España: Santander, BBVA, CaixaBank, Sabadell y Bankinter. Se busca identificar diferencias en los puntos de materialidad que cada entidad prioriza y evaluar su alineación con la Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD). Además, se examina el papel de los stakeholders, ya que su participación es crucial para definir los temas materiales y orientar la estrategia sostenible de las entidades financieras (Eccles et al., 2019). A través de este análisis, se pretende comprender cómo los bancos están respondiendo a las crecientes exigencias regulatorias y de mercado en términos de sostenibilidad.

El estudio de la doble materialidad en la banca se basa en la evaluación de informes de sostenibilidad y matrices de doble materialidad, que reflejan dos perspectivas del concepto en sí: la materialidad financiera, que mide el impacto de los factores ASG en la rentabilidad y estabilidad de la entidad, y la materialidad de impacto, que analiza cómo las operaciones bancarias afectan el entorno social y ambiental (European Commission, 2021). En este contexto, se examinan aspectos clave como el riesgo climático, la ciberseguridad, la inclusión financiera y la gobernanza corporativa.

Este análisis aporta valor al sector bancario al identificar tendencias en la aplicación de la doble materialidad y señalar oportunidades de mejora en su implementación. Dado que los bancos desempeñan un papel clave en la financiación de proyectos sostenibles y en la gestión de riesgos asociados al cambio climático, su alineación con marcos normativos y expectativas de stakeholders es fundamental. A medida que las exigencias en materia de sostenibilidad aumentan, resulta imprescindible que los bancos refuercen sus metodologías de análisis de ASG (García-Escobar et al., 2024), materialidad y su compromiso con la transparencia.

Dicho esto, la estructura del presente trabajo es la siguiente: en el capítulo dos, se revisa la literatura existente sobre doble materialidad, incluyendo un estudio bibliométrico y un análisis del papel de los stakeholders en la identificación y gestión de los temas materiales. El capítulo tres describe la metodología utilizada, detallando las fuentes de datos, los instrumentos y las técnicas aplicadas para analizar la información recopilada de las entidades bancarias estudiadas. En el capítulo cuatro, se presenta un análisis comparativo de los temas materiales identificados por cada banco, evaluando su variabilidad, su grado de alineación con la Directiva CSRD y su convergencia con el modelo SASB. Finalmente, los capítulos cinco y seis están dedicados a la discusión de los resultados y a las conclusiones, respectivamente.

202

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de la Literatura

La sostenibilidad financiera y la doble materialidad han emergido como temas clave en la evolución de la gestión empresarial y regulatoria dentro del sector bancario. La necesidad de integrar factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en la toma de decisiones ha sido ampliamente discutida en la literatura académica y en marcos regulatorios internacionales (European Commission, 2021; Adams, 2020; García-Bernardo et al., 2022).

Uno de los enfoques más relevantes en este ámbito es el concepto de doble materialidad, que busca evaluar no solo cómo las cuestiones ASG impactan la estabilidad financiera de una empresa, sino también cómo las actividades de la empresa afectan a la sociedad y al medioambiente (European Commission, 2021). Este marco es particularmente relevante en el sector bancario, dado su papel en la asignación de recursos y en la transición hacia una economía más sostenible.

Estudios previos han analizado cómo las instituciones financieras incorporan la sostenibilidad en sus modelos de negocio (Hanafizadeh y Marjaie, 2021). Adams (2020) argumenta que las entidades bancarias han pasado de una visión exclusivamente financiera a una que reconoce el impacto de sus inversiones y operaciones en la



sociedad. Asimismo, García-Bernardo et al. (2022) destacan que los bancos más grandes del mundo han comenzado a implementar criterios de sostenibilidad en sus decisiones de inversión y financiamiento, aunque con variaciones en la profundidad de su aplicación.

Por su parte, Eccles et al. (2019) señalan que la consulta a los grupos de interés (stakeholders) es un factor fundamental para que los bancos puedan identificar los temas materiales más relevantes y alinear sus estrategias con las expectativas del mercado y la regulación. Esto se traduce en la implementación de sistemas de reporte y divulgación de sostenibilidad, como los desarrollados por la Global Reporting Initiative (GRI) y el Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) (2017).

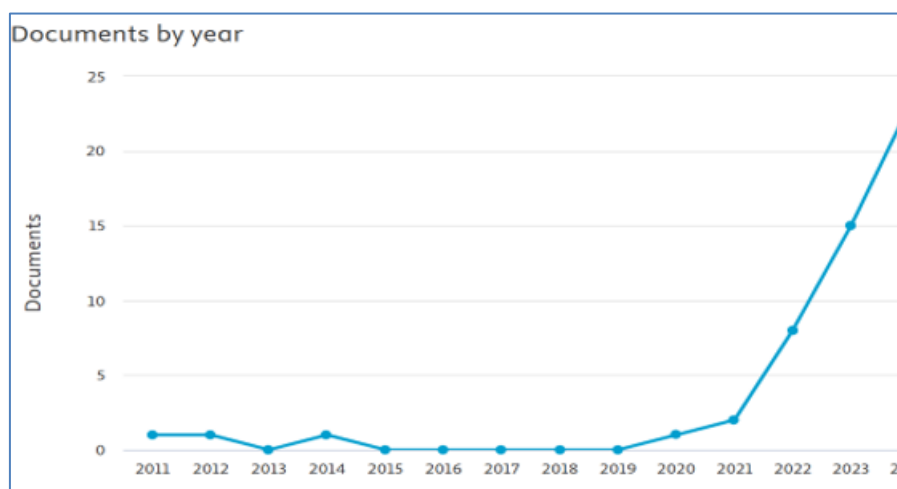
La literatura también muestra que la regulación desempeña un papel crucial en la adopción de prácticas de sostenibilidad en el sector bancario. La Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD) (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, 2022) ha establecido requisitos más estrictos en términos de divulgación de información ASG, lo que ha impulsado a los bancos a fortalecer sus estrategias de sostenibilidad.

203

2.2 Análisis Bibliométrico de Doble Materialidad en contexto Financiero

El análisis bibliométrico de los documentos relacionados con la doble materialidad en el ámbito financiero revela un crecimiento significativo en los últimos años, especialmente desde 2021, alcanzando su punto máximo en 2024 (Gráfico 1). Este aumento refleja el creciente interés en la aplicación de este enfoque, posiblemente impulsado por la crisis transformacional de la globalización (Vlados & Chatzinikolaou, 2025), la evolución de las regulaciones financieras y la creciente demanda de prácticas sostenibles.

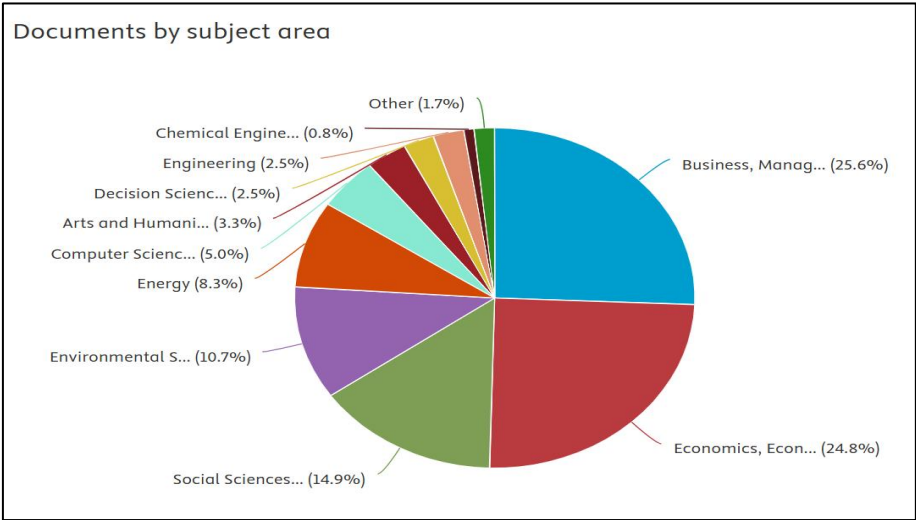
Gráfico 1. Análisis bibliométrico - Evolución temporal de la investigación de doble materialidad



Fuente: Adaptado de Scopus (2024), palabra clave: double materiality.

Además, muestra la distribución de publicaciones por año, evidenciando un crecimiento exponencial en la producción académica reciente. Hasta 2019, la cantidad de estudios era limitada, pero a partir de 2021 se observa un incremento sustancial, alcanzando su punto más alto en 2024. Este patrón sugiere que la doble materialidad ha cobrado relevancia como respuesta a las exigencias regulatorias y la integración de criterios ESG en la toma de decisiones financieras.

Gráfico 2. Análisis bibliométrico – Distribución temática de investigación sobre doble materialidad

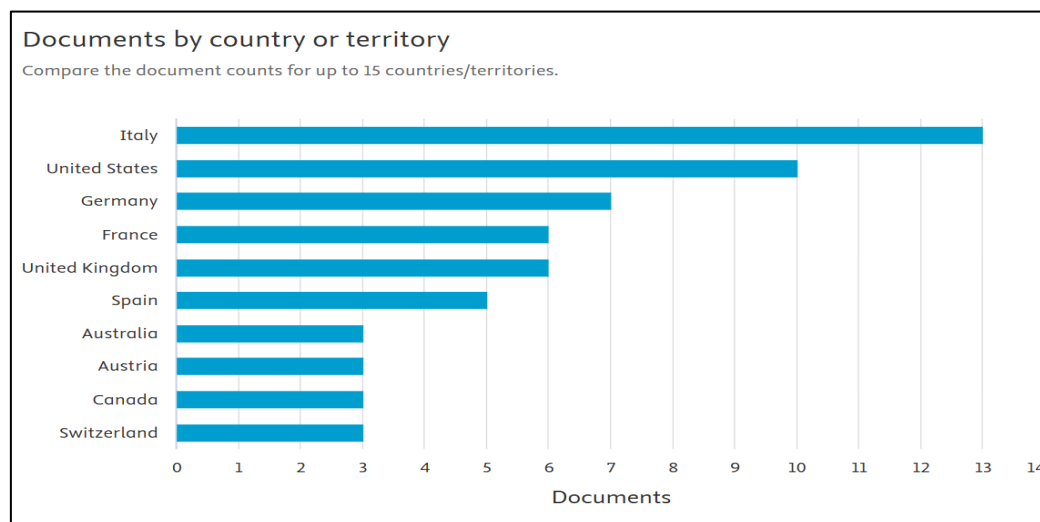


Fuente: Adaptado de Scopus (2024), palabra clave: double materiality.

En términos de áreas de investigación, la mayoría de los documentos se centran en negocios y gestión (25.6%), economía y finanzas (24.8%) y ciencias sociales (14.9%), como se ilustra en el Gráfico 2. Estos resultados subrayan la relevancia de la doble materialidad en la regulación financiera y la sostenibilidad corporativa. Además, campos como energía (8.3%) y ciencias ambientales (10.7%) destacan la intersección entre las finanzas y los impactos ambientales, indicando una creciente preocupación por la sostenibilidad en la planificación estratégica.



Gráfico 3. Análisis bibliométrico – Distribución geográfica de investigación sobre doble materialidad



Fuente: Adaptado de Scopus (2024), palabra clave: double materiality.

El Gráfico 3 analiza la distribución por país, destacando que Italia y Estados Unidos lideran en número de publicaciones, seguidos de Alemania, Francia y el Reino Unido. Esto puede implicar que el concepto ha sido ampliamente investigado en economías con marcos regulatorios sólidos y una fuerte presencia en la banca sostenible. Asimismo, la participación de España, Australia y Suiza evidencia la adopción del enfoque de doble materialidad en diversos sistemas financieros globales.

205

2.3 Teoría de la Doble Materialidad

La doble materialidad es un concepto fundamental en la sostenibilidad financiera, introducido en la normativa europea como parte de la CSRD y adoptado ampliamente en los marcos de reporte ASG. Su propósito es evaluar tanto la materialidad financiera (cómo los factores ASG afectan la estabilidad y rentabilidad de una entidad) como la materialidad de impacto (cómo la entidad impacta en la sociedad y el medioambiente) (European Commission, 2021).

Este enfoque representa un cambio significativo en comparación con la materialidad tradicional, que se centraba exclusivamente en los riesgos financieros. Según la Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD, 2017), los factores climáticos y sociales pueden representar riesgos financieros directos, pero también generar oportunidades estratégicas.

En el sector bancario, la doble materialidad se traduce en la integración de criterios ASG en la evaluación de riesgos y oportunidades. Según Eccles et al. (2019), los bancos que incorporan este enfoque pueden mejorar su resiliencia frente a crisis económicas y regulatorias, además de fortalecer su reputación y relación con los grupos de interés.

Los estudios recientes muestran que los bancos europeos han avanzado en la adopción de la doble materialidad, impulsados por marcos regulatorios como la CSRD y los Estándares Europeos de Información sobre Sostenibilidad (ESRS). Sin embargo, García-Bernardo et al. (2022) advierten que todavía existen desafíos en términos de estandarización y comparabilidad de los informes ASG entre las distintas entidades financieras.

En este contexto, la doble materialidad se convierte en un elemento clave para la gestión de riesgos en la banca moderna, permitiendo evaluar con mayor precisión cómo los factores ambientales y sociales pueden influir en la estabilidad financiera, al mismo tiempo que se mide el impacto de las actividades bancarias en el entorno.

2.4 Stakeholders y su Importancia

Los stakeholders o grupos de interés juegan un papel central en la sostenibilidad financiera y la adopción del enfoque de doble materialidad. En el sector bancario, los stakeholders incluyen clientes, accionistas, empleados, reguladores, comunidades locales, proveedores y organizaciones de la sociedad civil, todos con diferentes expectativas y niveles de influencia sobre la estrategia de sostenibilidad del banco (Eccles et al., 2019).

La literatura destaca que una gestión efectiva de los stakeholders es fundamental para la implementación de estrategias ASG exitosas. Según Adams (2020), los bancos que integran activamente las perspectivas de sus stakeholders en su proceso de toma de decisiones pueden identificar riesgos emergentes y oportunidades estratégicas con mayor precisión.

Los mecanismos utilizados para gestionar la relación con los stakeholders incluyen encuestas, consultas públicas, mesas de diálogo y reportes de sostenibilidad. Statista (2024) muestra que los principales bancos españoles han adoptado diferentes enfoques en este sentido, con Santander y BBVA liderando en términos de consulta a un mayor número de actores, mientras que entidades como Bankinter han desarrollado metodologías más específicas para ciertos grupos de interés.

Desde el punto de vista regulatorio, la CSRD exige a las entidades financieras involucrar a sus stakeholders en el proceso de determinación de la doble materialidad. Esto refuerza la idea de que la sostenibilidad en el sector bancario no puede gestionarse de manera aislada, sino que debe ser un proceso colaborativo con las partes interesadas.

Por lo tanto, la gestión de stakeholders no solo es un requisito regulatorio, sino también una ventaja competitiva para los bancos, permitiéndoles fortalecer la confianza del mercado y alinear sus estrategias con las expectativas de una sociedad cada vez más exigente en materia de sostenibilidad. Asimismo, la consulta a los stakeholders se



consolida como una práctica fundamental para garantizar la alineación entre las estrategias de sostenibilidad y las expectativas del mercado y la sociedad.

Finalmente, a medida que los marcos regulatorios evolucionan y se endurecen, los bancos deben continuar fortaleciendo sus estrategias de sostenibilidad, asegurando que la doble materialidad sea un elemento central en su gestión de riesgos y toma de decisiones.

3. METODOLOGÍA

Este Trabajo de investigación analiza cómo los principales grupos bancarios en España integran el enfoque de doble materialidad en sus estrategias de sostenibilidad. Para abordarlo, se adopta una metodología mixta que combina análisis cualitativo y cuantitativo, permitiendo explorar tanto la percepción de los grupos de interés como los datos objetivos sobre las prácticas y compromisos estratégicos de las entidades.

La metodología está orientada a garantizar un análisis alineado con estándares internacionales como GRI (Global Reporting Initiative, 2016), CSRD (European Commission, 2021) y TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, 2017), ofreciendo una visión de las dinámicas que impulsan la sostenibilidad financiera en el sector bancario. Este enfoque no solo identifica mejores prácticas, sino que también evalúa su impacto en los objetivos regulatorios, empresariales y sociales, proporcionando una base para futuras estrategias.

207

3.1 Diseño Metodológico y Fuente de datos

Este estudio adopta un planteamiento cualitativo-descriptivo y comparativo, orientado a analizar cómo los principales grupos bancarios en España integran el enfoque de doble materialidad en sus estrategias de sostenibilidad. La investigación se basa en el análisis documental de fuentes primarias y secundarias, lo que permite una evaluación detallada y contextualizada de las prácticas bancarias en materia ASG.

La recopilación de datos incluyó fuentes primarias, tales como informes anuales de gestión y sostenibilidad, memorias corporativas, reportes de responsabilidad corporativa y documentos financieros oficiales correspondientes al último ejercicio fiscal cerrado (Santander, 2023; BBVA, 2023; CaixaBank, 2023; Sabadell, 2023; Bankinter, 2023). Estas fuentes proporcionaron información directa y detallada sobre las políticas de sostenibilidad y su implementación dentro de cada banco.

Por otro lado, se incorporaron fuentes secundarias que complementaron el análisis, incluyendo artículos científicos, rankings especializados, bases de datos reconocidas, publicaciones de organismos reguladores como la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) y análisis de medios de comunicación sobre actividades ASG de las

entidades bancarias. Estas fuentes permitieron obtener una visión amplia y actualizada del contexto en el que operan los bancos y su alineación con normativas europeas relevantes, como la Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD) (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, 2022).

3.2 Instrumentos y Técnicas

Para analizar la matriz de doble materialidad de los cinco principales bancos en España, se emplearon técnicas de análisis documental y métodos de estandarización cuantitativa. La información fue extraída de los informes de gestión y sostenibilidad de cada entidad correspondientes al año 2023. Debido a la diversidad en la presentación de estos datos, se aplicó un proceso de homogeneización que garantizó una comparación coherente entre las entidades analizadas.

La estandarización consistió en la asignación de puntuaciones a los factores materiales según su grado de significancia, utilizando umbrales predefinidos. Con esta información, se elaboraron gráficos de dispersión que estructuran los factores en dos dimensiones: materialidad de impacto (cómo las actividades del banco afectan su entorno) y materialidad financiera (riesgos y oportunidades ASG que influyen en su desempeño financiero).

Para los bancos que presentaron gráficos de doble materialidad en sus informes, se cuantificaron los puntos materiales en cada eje y se asignaron valores porcentuales a riesgos y oportunidades, obteniendo una puntuación final promedio. En los casos en los que no se disponía de estos gráficos, los temas materiales reportados fueron analizados y se les asignaron puntuaciones equivalentes para su representación en matrices comparativas.

A partir de este análisis, se construyó una matriz promedio consolidada, en la que los temas materiales se agruparon bajo un criterio común, proporcionando una visión representativa del sector. Esta matriz refleja la percepción de materialidad de cada entidad en función del reconocimiento de sus stakeholders, permitiendo identificar fortalezas, áreas de mejora y tendencias emergentes en la implementación del enfoque de doble materialidad dentro del sector financiero español.

Para complementar el estudio, se realizó un análisis de la variabilidad y consistencia de los resultados obtenidos, haciendo uso de la desviación estándar y distribución normal como métodos. Estos indicadores permitieron medir la dispersión en la priorización de los temas materiales entre las entidades, proporcionando información sobre la estabilidad y coherencia de sus estrategias de sostenibilidad.

Finalmente, la matriz consolidada de doble materialidad fue comparada con el marco del Sustainability Accounting Standards Board (SASB) para el sector bancario,



evaluando su grado de alineación con los estándares internacionales. Este análisis permitió identificar brechas y oportunidades de mejora en la integración de la sostenibilidad, aportando información clave para la toma de decisiones y el fortalecimiento de las estrategias financieras en el sector bancario español.

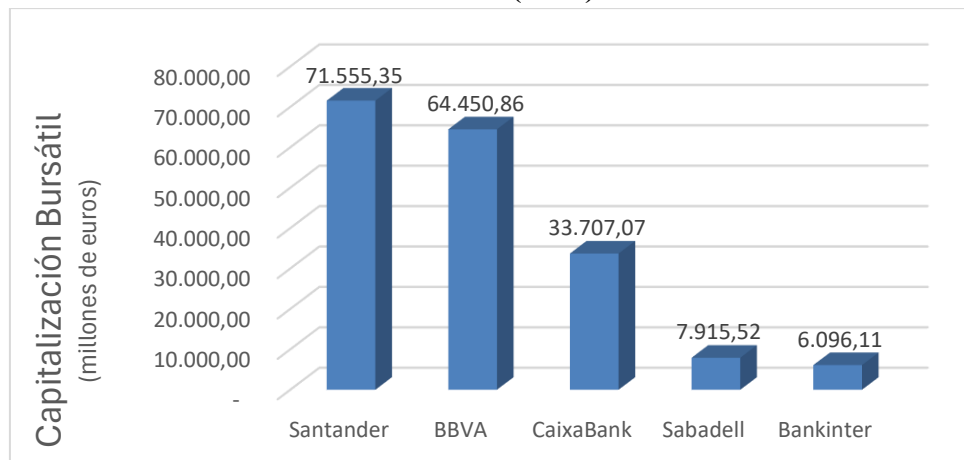
3.3 Análisis de Datos

El presente análisis de datos examina la integración del enfoque de doble materialidad en los cinco principales bancos de España, estructurando el estudio en tres etapas clave. Primero, se identificaron las entidades bancarias a analizar con base en su capitalización bursátil, asegurando la selección de los actores más relevantes del sector. Posteriormente, se realizó un análisis de stakeholders, examinando los grupos de interés mencionados en los informes de sostenibilidad de cada banco y su grado de participación en las estrategias ASG. Finalmente, se establecieron umbrales de clasificación, estandarizando la evaluación de los temas materiales según su importancia, lo que permitió construir una matriz consolidada para una comparación homogénea del sector.

3.3.1 Identificación de Entidades Bancarias

Para la selección de los bancos analizados, se utilizó como referencia el ranking de capitalización bursátil proporcionado por la plataforma Statista, reconocida por la fiabilidad de sus datos financieros (Statista, 2024). Este criterio permite seleccionar las entidades más relevantes dentro del sector bancario español, asegurando que el estudio se enfoque en aquellas con mayor impacto en el mercado. La muestra representada en el Gráfico 4 incluye los cinco principales bancos en España según su capitalización de mercado en marzo de 2024: Santander, BBVA, CaixaBank, Banco Sabadell y Bankinter. La capitalización bursátil se calculó multiplicando el precio de las acciones por el número total de acciones en circulación, lo que proporciona una métrica objetiva del tamaño y relevancia de cada banco. Solo se consideraron entidades con un valor de mercado superior a 5.000 millones de euros, asegurando que el análisis refleje a los actores más influyentes del sector financiero español. Para facilitar la comparación entre los bancos, se incluyó un gráfico que muestra su jerarquía dentro del sector en términos de capitalización bursátil. Este enfoque garantiza que el estudio se base en datos actualizados y representativos, permitiendo un análisis sólido y alineado con el contexto financiero actual.

Gráfico 4. Ranking de los principales bancos de España por su capitalización bursátil (2024)



Fuente: Elaboración propia, adaptado de Statista (2024)

3.3.2 Identificación de Stakeholders

En el sector bancario, los grupos de interés incluyen una amplia variedad de actores más allá de los clientes y accionistas, como empleados, reguladores, organizaciones de la sociedad civil y proveedores. Se analizó cómo cada banco identifica y prioriza a estos actores en función de su influencia y relevancia en la estrategia de sostenibilidad.

Para obtener una visión comparativa, se examinaron los procesos de consulta y diálogo utilizados por cada banco, tales como encuestas, reuniones y foros de discusión. Se construyó un gráfico, que en el apartado de análisis grupal se explicará, que muestra la distribución porcentual de la participación de cada grupo en las estrategias de sostenibilidad de los bancos, su elaboración ha sido a partir de la cantidad de veces que los actores participan en cada dimensión, permitiendo una evaluación objetiva de su influencia en el proceso de consulta y reflejando la importancia relativa de cada actor dentro del modelo de doble materialidad.

3.3.3 Determinación de Umbrales

Para evaluar los temas materiales identificados en cada banco, se establecieron umbrales de clasificación, basados en el modelo utilizado por el Grupo Santander y alineados con la Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD) (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, 2022). Este planteamiento permitió homogeneizar la evaluación de los factores ASG en los cinco bancos analizados, facilitando la comparación de sus estrategias de sostenibilidad y gestión de riesgos.

Se decidió adoptar los umbrales de materialidad del Grupo Santander debido a su estructura estandarizada, compuesta por cinco niveles de clasificación que permiten una interpretación cuantitativa homogénea. Este modelo facilita la comparación entre



entidades, ya que su escala numérica se adapta fácilmente a un análisis estructurado de doble materialidad. La presencia de cinco niveles permite una mejor diferenciación de los temas, estableciendo criterios específicos para medir su relevancia dentro de cada banco.

Además, la metodología utilizada por Santander está alineada con la CSRD y otros estándares europeos, garantizando coherencia con los marcos regulatorios más recientes. Su enfoque permite evaluar tanto el impacto externo de las entidades bancarias en el entorno como los riesgos y oportunidades ASG que afectan su desempeño financiero. Esto se ajusta al objetivo del estudio, ya que facilita la identificación de patrones de materialidad, asegurando una metodología estandarizada y comparable.

En resumen, la elección de estos umbrales responde a tres razones clave:

1. Consistencia con las normativas europeas en sostenibilidad financiera.
2. Facilidad de aplicación en un análisis comparativo, al permitir una categorización clara.
3. Estructura cuantitativa homogénea, que favorece la sistematización y evaluación de tendencias en la adopción de la doble materialidad en el sector bancario español.

211

Los umbrales establecidos permiten clasificar los temas materiales en función de su significancia dentro de la estrategia de cada entidad. Para ello, se asignaron puntuaciones en una escala de 1 a 5, con las siguientes categorías expuestas en la Tabla 1 a continuación.

Tabla 1. Umbrales de clasificación de asuntos materiales por significancia

Asignación de Umbrales	Nombre	Según CSRD	Rango de 1-5	Observación
	Crítico	Materialidad Alta	5	Se considera "Crítico" desde 4,5
	Significativo	Material Media	4	Se considera "Significativo" desde 3,5
	Importante	Material Baja	3	Se considera "Importante" desde 2,5
	Informativo		2	Se considera "Informativo" desde 1,5
	Mínimo		1	Se considera "Mínimo" desde 0,5

Fuente: Elaboración propia adaptado Informe Financiero Anual CNMV, 2024 Grupo Santander.

Se aplicó este criterio a los informes revisados para obtener una clasificación homogénea de los temas materiales de cada banco. Esta metodología garantiza un análisis comparativo, alineado con los estándares europeos, y proporciona un marco común que facilita la interpretación de los resultados dentro del contexto del sector bancario.

4. RESULTADOS DEL ESTUDIO

Habiendo explicado, en capítulos anteriores, el modelo teórico de la doble materialidad, la importancia de su implementación en el sector financiero y la metodología de análisis, en este apartado se presentan los hallazgos obtenidos a partir de la integración del enfoque de doble materialidad en las estrategias de sostenibilidad ASG y su cumplimiento normativo. Se ha prestado especial atención a los criterios establecidos por la Directiva de Informes de Sostenibilidad Corporativa (CSRD) y los Estándares Europeos de Información sobre Sostenibilidad (ESRS). También se explica la evaluación de la matriz de doble materialidad de cada grupo desde una perspectiva cuantificable haciendo uso de los umbrales preestablecidos y explicados en apartados anteriores, permitiendo así su evaluación, comparación y aporte de valor a compañías dentro del mismo sector.

A continuación, se presenta los resultados del análisis que se estructura en los siguientes aspectos:

- Resultado comparativo
- Variabilidad en temas materiales, haciendo uso de la desviación estándar y distribución normal como herramientas.
- Convergencia entre Materialidad Financiera e Impacto según SASB y el Sector Bancario Español

En el Anexo 3, se puede apreciar el análisis en los siguientes puntos.

- Nivel de integración de la doble materialidad en cada entidad bancaria.
- Resultados globales obtenidos por cada grupo bancario.

4.1 Análisis Comparativo

Tras el análisis individual, este apartado se centra en comparar cómo los cinco principales grupos bancarios integran el enfoque de doble materialidad, identificando no solo las similitudes en sus prioridades estratégicas, sino también las diferencias que reflejan sus enfoques particulares. Asimismo, se busca resaltar los puntos comunes entre los bancos, que pueden interpretarse como tendencias generales en el sector bancario español, al mismo tiempo que se identifican enfoques diferenciados adoptados por entidades específicas. Estas similitudes y diferencias permiten comprender mejor cómo cada banco posiciona su modelo de sostenibilidad en respuesta a los retos globales y las expectativas locales.

4.1.1 Proceso de Consulta Stakeholders

El análisis del proceso de consulta a stakeholders en los principales bancos muestra diferencias en la metodología, tamaño de la muestra y alineación normativa. Si bien



Transformando la sostenibilidad: ¿Cómo integran los principales grupos bancarios en España el enfoque de doble materialidad?

todos siguen marcos internacionales como GRI, CSRD y TCFD, la profundidad de sus evaluaciones varía en función de los actores involucrados y las herramientas empleadas. BBVA y Bankinter destacan por su enfoque en amplias encuestas, mientras que Santander y Sabadell integran herramientas avanzadas como Klima y el Impact Analysis Tool de UNEP FI, respectivamente. CaixaBank, por su parte, emplea el Índice de Reputación Global (IGR), aportando una evaluación más estructurada de la percepción pública.

En la Tabla 2 a continuación, se presentan las diferencias clave en el proceso de consulta a stakeholders de cada entidad.

Tabla 2. Comparación del proceso de consulta a stakeholders y alineación normativa

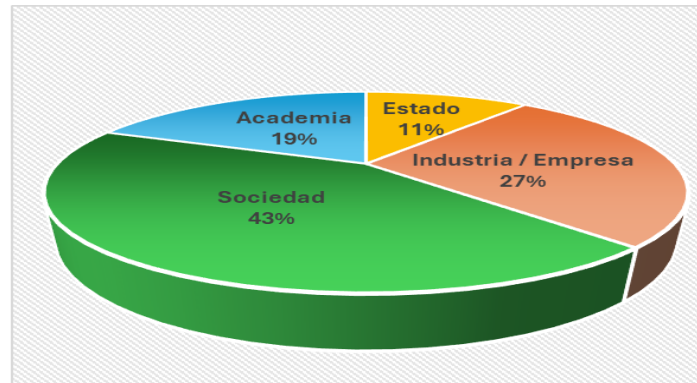
Grupo Bancario	Tamaño de la Muestra	Herramientas Y Metodología	Alineación Normativa
Santander	Encuestas y entrevistas a clientes, empleados, inversores, reguladores, ONG y alta dirección.	Análisis de riesgos climáticos con herramienta Klima .	GRI, CSRD, estándares internacionales.
BBVA	1,204 encuestas a clientes, 1,138 a no-clientes, 12,106 a empleados, inversores y reguladores.	Encuestas cualitativas y cuantitativas, diálogos con analistas ESG e inversores.	GRI, NFRD, Directiva Europea.
CaixaBank	Consulta a clientes, empleados, accionistas, proveedores y sociedad en general.	Índice de Reputación Global (IGR), encuestas y entrevistas.	CSRD, EFRAG, Principios del Pacto Mundial.
Sabadell	Encuestas, reuniones y cuestionarios a clientes, empleados, reguladores e inversores.	Impact Analysis Tool de UNEP FI, evaluación de impacto y riesgo.	GRI, CSRD, Ley 11/2018 de Información No Financiera.
Bankinter	2,732 encuestas a clientes, empleados, ONG, proveedores y medios de comunicación.	Análisis de escala, alcance y probabilidad de impactos con criterios ESG.	GRI, CSRD, ESRS, CNMV, Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD).

213

Fuente: Elaboración Propia a partir de Informes de Gestión de cada Grupo.

El análisis revela que los bancos han involucrado a distintos grupos de interés para definir sus estrategias de sostenibilidad, integrando múltiples perspectivas en la identificación de temas materiales. No obstante, este proceso también plantea interrogantes sobre el peso que cada actor tiene en la toma de decisiones, lo que puede influir en la orientación final de las estrategias adoptadas. En este contexto, se examina la participación de actores clave dentro de las dimensiones de Sociedad, Estado, Industria/Empresa y Academia (Gráfico 5), considerando su papel como indicadores del sector. Además, se realiza un análisis comparativo detallado dentro de cada grupo (Gráfico 6) para comprender la distribución de influencias entre los principales actores y cómo estas reflejan las prioridades estratégicas de cada institución. A continuación, se presenta ambos gráficos para visualizar estos hallazgos.

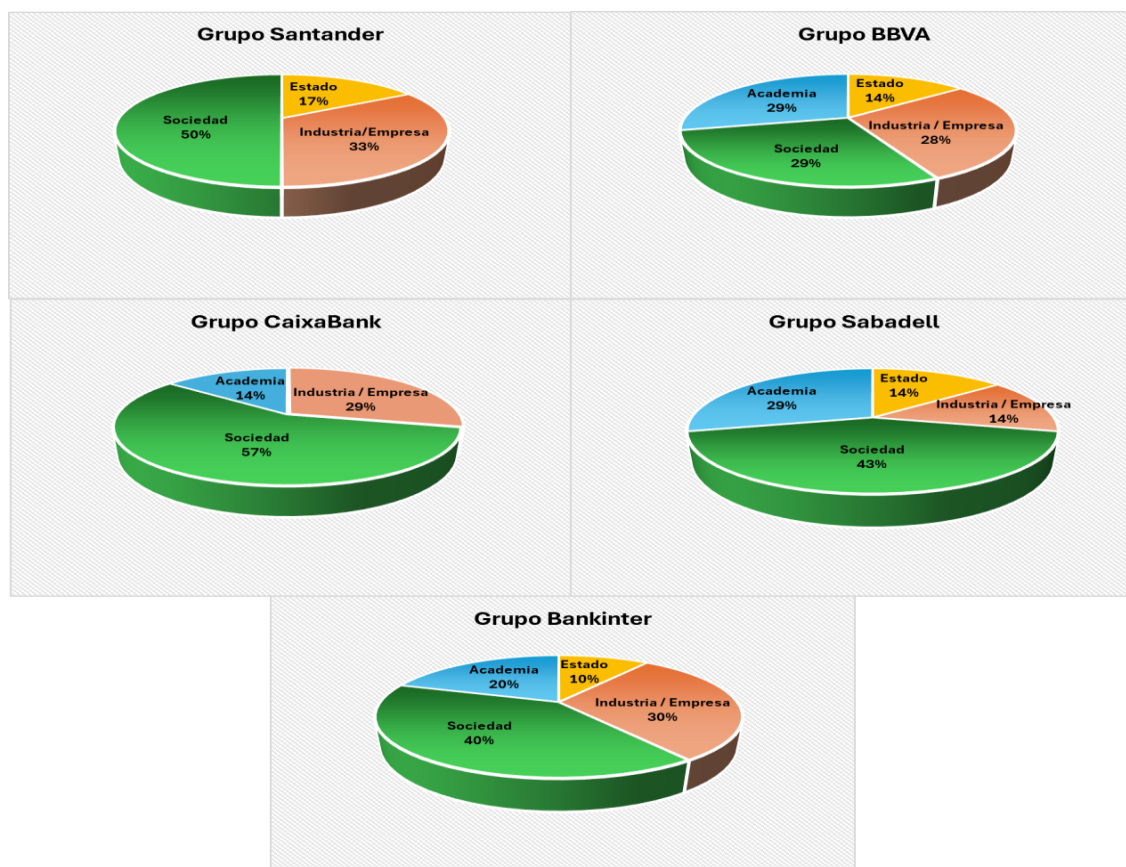
Gráfico 5. Participación de actores de los cinco bancos en cada dimensión



Fuente: Elaboración propia

Se observa que la Sociedad tiene la mayor participación, representando el 43% del total, lo que refleja la importancia de involucrar a clientes, empleados y comunidades locales en los procesos de consulta. La dimensión de Industria/Empresa ocupa el segundo lugar con un 27%, destacando la relevancia de socios, inversores y directivos en la estrategia de sostenibilidad. Por su parte, la Academia aporta un 19%, lo que subraya la contribución de universidades y proveedores de datos especializados en el desarrollo de análisis más precisos. Finalmente, la dimensión de Estado representa el 11%, indicando una menor, aunque significativa, participación de entidades supervisoras y reguladoras en la configuración de estas estrategias.

Gráfico 6. Análisis comparativo de la participación de actores clave en los grupos bancarios



Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados.

El análisis revela diferencias significativas en la distribución de participación entre Sociedad, Estado, Industria/Empresa y Academia. La Sociedad es el actor más relevante, destacando CaixaBank con un 57% y Bankinter con el menor valor, 40%.

El Estado tiene una presencia baja en todos los casos, con un máximo del 17% en Santander y un mínimo del 10% en Bankinter, mientras que la Industria/Empresa muestra una participación estable, variando entre 28% y 33%. Por su parte, la Academia tiene menor peso, siendo BBVA y Sabadell los que más la incluyen (29%).

En general, la Sociedad lidera, el Estado tiene escasa representación y la Industria/Empresa mantiene un peso constante. CaixaBank y Bankinter presentan los contrastes más marcados, evidenciando estrategias diferenciadas en su enfoque.

4.1.2 Asociación de Temas Materiales según Criterio ASG

En esta sección, se pueden identificar las áreas prioritarias de cada entidad y analizar las similitudes y diferencias en sus estrategias de sostenibilidad. La Matriz de Asociación de Temas Materiales (Anexo 1) muestra las prioridades de sostenibilidad bajo criterios ASG.

Se evidencia diferencias significativas en la integración de la doble materialidad en sus estrategias de sostenibilidad. Cada banco prioriza criterios ASG diferentes, lo cual refleja su enfoque estratégico. Los principales temas materiales a partir de la agrupación definida son los siguientes:

- **Cambio Climático:** Todos los bancos reconocen la relevancia del cambio climático como tema prioritario, con CaixaBank y BBVA liderando en estrategias concretas como la gestión de riesgos climáticos y la descarbonización.
- **Capital Natural:** Destaca la atención de CaixaBank y Bankinter, quienes incluyen medidas para reducir su huella ambiental y promover inversiones sostenibles.
- **Empleados y Derechos Humanos:** Bankinter sobresale al integrar la gestión de personas y derechos humanos como una prioridad social clave.
- **Clientes:** Santander, BBVA y CaixaBank destacan en la atención y accesibilidad al cliente, mientras que Sabadell y Bankinter incluyen la digitalización y la relación con los clientes.
- **Gobierno Corporativo, Cultura y Ética:** Todos los bancos destacan en este tema, con CaixaBank y Sabadell priorizando la transparencia y la integridad.

216

Tras identificar y agrupar los temas materiales, en el Anexo 2 se presenta el resultado a manera de Resumen de Temas Materiales de los Grupos Analizados, con el propósito de sintetizar los aspectos clave abordados por el sector financiero y sugerir una posible dirección estratégica a futuro.

Los resultados obtenidos muestran una marcada priorización de temas como el cambio climático, la gestión de riesgos y la ciberseguridad en el sector financiero. Sin embargo, áreas como la diversidad e inclusión o el capital natural, aunque menos frecuentes, representan oportunidades de crecimiento estratégico para las entidades bancarias. En este sentido, futuros estudios podrían explorar en mayor profundidad cómo estos temas pueden ser integrados de manera efectiva en las estrategias del sector. Además, un análisis comparativo con otros sectores económicos podría proporcionar una perspectiva mucho más amplia sobre el impacto de los temas materiales en la sostenibilidad corporativa.

4.1.3 *Matriz de Doble Materialidad Promedio*

Después de realizar la asociación de temas materiales por cada grupo bancario, se ha considerado conveniente cuantificar los temas identificados y presentarlos en un formato que permita analizar su relevancia desde dos perspectivas claves, impacto y financiera. Para ello, se han sintetizado los resultados en una tabla y un gráfico que conforman la Matriz de Doble Materialidad al que designamos “*Matriz de Doble Materialidad Promedio del Sector Bancario Español*”. Esta matriz tiene como objetivo



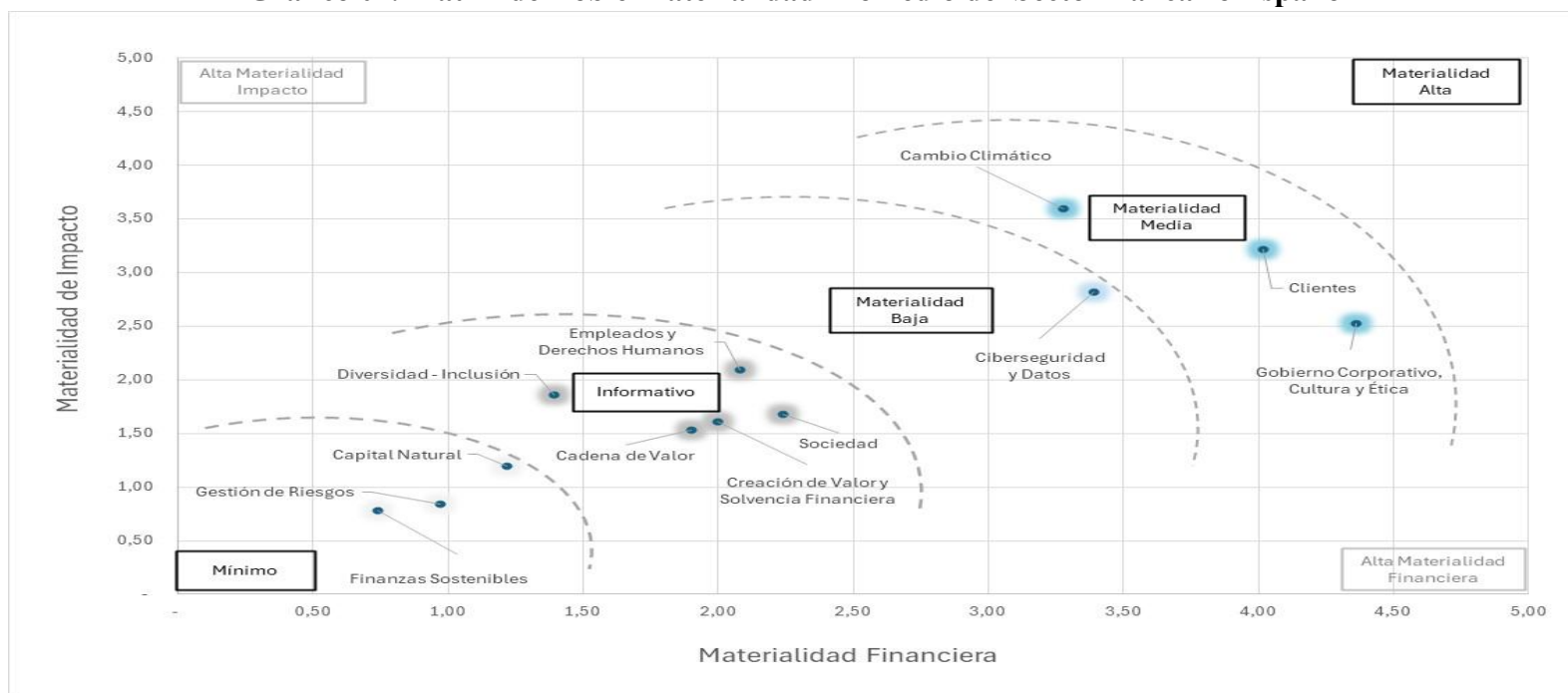
identificar los temas que son considerados materiales a nivel sectorial, destacando su importancia para guiar estrategias de sostenibilidad en el sector.

Bajo el criterio utilizado, los resultados del análisis de doble materialidad promedio realizado se han sintetizado en un cuadro resumen (Tabla 03) acompañado de una representación ilustrativa (Gráfico 07) y cuantitativa. Esta presentación facilita la identificación de temas prioritarios, destacando su importancia tanto en términos de impacto social y ambiental como su relevancia financiera. A continuación, se muestra el gráfico de la matriz de doble materialidad promedio del sector, que organiza y detalla las prioridades estratégicas.

Tabla 3. Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera promedio – Sector bancario español

Puntos de Materialidad	Cambio Climático	Capital Natural	Empleados y Derechos Humanos	Cadena de Valor	Sociedad	Clientes	Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	Diversidad - Inclusión	Ciberseguridad y Datos	Creación de Valor y Solvencia Financiera	Finanzas Sostenibles	Gestión de Riesgos
Materialidad Financiera	3,28	1,22	2,08	1,90	2,24	4,02	4,36	1,39	3,39	2,00	0,74	0,97
Materialidad Impacto	3,60	1,19	2,09	1,53	1,68	3,22	2,52	1,86	2,82	1,61	0,79	0,84

Gráfico 07. Matriz de Doble Materialidad Promedio del Sector Bancario Español



Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

El desarrollo del análisis de doble materialidad promedio del sector bancario español del año 2023, se centra en identificar temas clave que reflejen las prioridades de la sostenibilidad y su impacto financiero. Previa asociación, se identificó 12 temas materiales agrupados bajo los criterios ASG. Según los rangos definidos en los apartados previos, el análisis identificó 0 temas destacados como materiales críticos, 3 posicionados en el umbral de materialidad significativa, 1 clasificados dentro del nivel de materialidad importante y 8 entre los umbrales informativo y mínimo.

En el gráfico se visualiza los temas agrupados en categorías de materialidad alta, media y baja, facilitando el análisis de su relevancia. En particular:

- **Materialidad Alta (Crítica):** En este umbral, con la puntuación establecida, no se cuenta con ningún tema.
- **Materialidad Media (Significativa):** Comprende temas con una relevancia significativa, equilibrando su impacto y materialidad financiera, en este grupo se encuentran: cambio climático (materialidad financiera: 3.28, Impacto: 3.60), gobierno corporativo, cultura y ética (materialidad financiera: 4,36, Impacto: 2,52) y clientes (materialidad financiera: 4.02, Impacto: 3.22).
- **Materialidad Baja (Importante):** Agrupa temas con una priorización relativa menor, ya sea porque su impacto es menos crítico o su relevancia financiera es reducida. Aquí se encuentra: y ciberseguridad y datos (materialidad financiera: 3.39, impacto: 2.82).

De otro lado, desde una perspectiva de impacto, los temas con mayor relevancia incluyen cambio climático (3,60), clientes (3,22) y ciberseguridad y datos (2,82). Esto indica que las entidades financieras están priorizando factores ambientales, la relación con sus clientes y la gestión de riesgos tecnológicos, elementos clave en un contexto de transformación digital y regulación creciente. En contraste, temas como capital natural (1,19), gestión de riesgos (0,84) y finanzas sostenibles (0,79) presentan un menor impacto percibido, lo que sugiere oportunidades de mejora en su integración dentro de la estrategia de sostenibilidad.

Desde el punto de vista financiero, los temas con mayor materialidad incluyen gobierno corporativo, cultura y ética (4,36), clientes (4,02) y ciberseguridad y datos (3,39). Esto refuerza la importancia de la confianza en la banca, la gobernanza efectiva y la protección de datos en la sostenibilidad económica de las entidades. Por otro lado, temas como diversidad e inclusión (1,39), finanzas sostenibles (0,74) y gestión de riesgos (0,97) tienen una menor ponderación en términos financieros, reflejando que, si bien son aspectos de interés, su impacto inmediato en la rentabilidad aún no se percibe como determinante. Todos estos datos antes mencionados se pueden apreciar en la Tabla 4 a continuación.

Tabla 4. Temas materiales promedio – Sector bancario español

Temas	Aspecto	Nivel de Materialidad	Umbral	Valoración Materialidad de Impacto	Valoración Materialidad Financiera
Cambio Climático	Ambiente	Media	Significativo	3,60	3,28
Capital Natural	Ambiente		Mínimo	1,19	1,22
Empleados y Derechos Humanos	Social		Informativo	2,09	2,08
Cadena de Valor	Social		Informativo	1,53	1,90
Sociedad	Social		Informativo	1,68	2,24
Clientes	Social	Media	Significativo	3,22	4,02
Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	Social	Media	Significativo	2,52	4,36
Diversidad – Inclusión	Social		Informativo	1,86	1,39
Ciberseguridad y Datos	Gobernanza	Baja	Importante	2,82	3,39
Creación de Valor y Solvencia Financiera	Gobernanza		Informativo	1,61	2,00
Finanzas Sostenibles	Gobernanza		Mínimo	0,79	0,74
Gestión de Riesgos	Gobernanza		Mínimo	0,84	0,97

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

4.1.4 Análisis de Variabilidad en Temas Materiales: La Desviación Estándar como Indicador de Consistencia en Bancos Líderes

La variabilidad en la calificación de los temas materiales dentro del sector bancario proporciona información clave sobre el grado de consenso entre las entidades financieras respecto a la relevancia de cada tema. La desviación estándar permite evaluar la consistencia en la percepción de los distintos factores analizados, identificando áreas en las que existe un alto acuerdo y aquellas en las que se observan diferencias significativas de opinión. A través del análisis de distribución normal, se pueden identificar patrones de priorización y posibles oportunidades para una mayor alineación estratégica en la toma de decisiones.

➤ Materialidad de Impacto

La evaluación de materialidad de impacto permite analizar la relevancia de los distintos temas dentro del sector bancario, considerando su efecto en el entorno social, ambiental y en los grupos de interés. Este análisis es clave para comprender cuáles son las áreas de mayor impacto y en cuáles existe mayor variabilidad en la percepción de su importancia. Para ello, se han calculado indicadores como la calificación promedio, que refleja la relevancia asignada a cada tema, y la desviación estándar, que mide el nivel de consenso entre las entidades bancarias. A continuación, la Tabla 5 presenta los



Transformando la sostenibilidad: ¿Cómo integran los principales grupos bancarios en España el enfoque de doble materialidad?

resultados de materialidad de impacto, detallando los valores promedio, la dispersión de las calificaciones y los valores máximos y mínimos registrados.

Tabla 5. Análisis comparativo de calificación de temas materiales de impacto – Sector bancario

Materialidad de Impacto				
Agrupación Común	Calificación Promedio	Desviación Estándar Muestral	Calificación Máxima	Calificación Mínima
Cambio Climático	3,60	1,06	4,75	2,20
Capital Natural	1,19	1,66	3,35	0,00
Empleados y Derechos Humanos	2,09	2,03	4,26	0,00
Cadena de Valor	1,53	1,88	4,10	0,00
Sociedad	1,68	1,64	3,71	0,00
Clientes	3,22	0,84	4,00	2,20
Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	2,52	1,08	4,28	1,55
Diversidad – Inclusión	1,86	1,78	3,56	0,00
Ciberseguridad y Datos	2,82	2,12	5,00	0,00
Creación de Valor y Solvencia Financiera	1,61	2,24	4,55	0,00
Finanzas Sostenibles	0,79	1,76	3,93	0,00
Gestión de Riesgos	0,84	1,88	4,20	0,00

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Para profundizar en el comportamiento de las calificaciones, se ha generado un modelo de distribución normal, el cual permite identificar patrones de consenso o divergencia en la percepción de cada tema. En la Tabla 6, se presentan las probabilidades de distribución normal, permitiendo analizar la concentración de respuestas en diferentes intervalos de calificación.

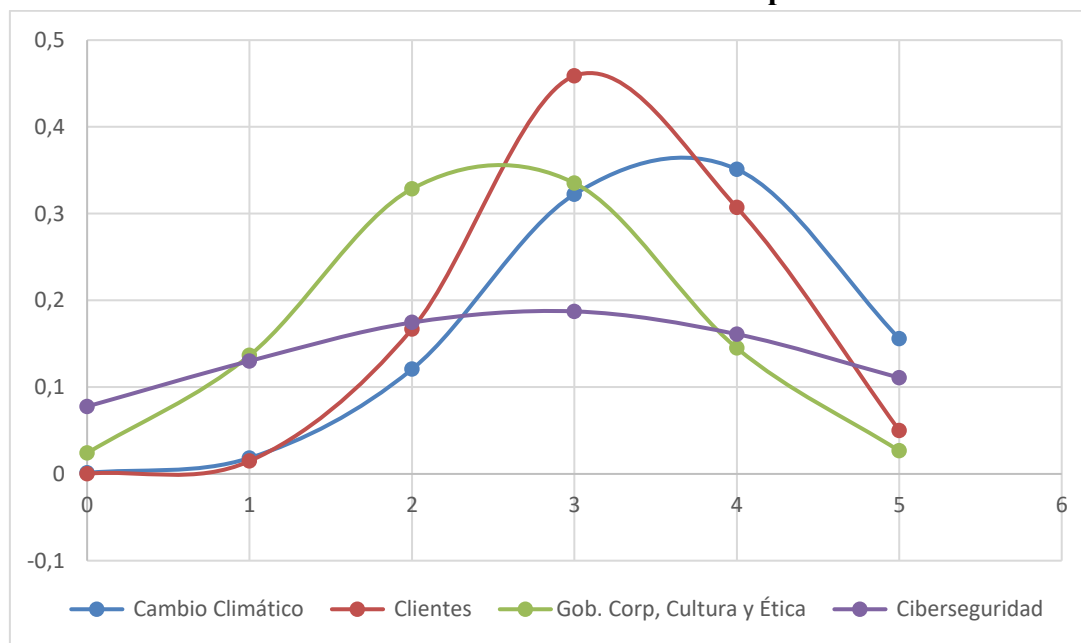
Tabla 6. Distribución Estándar de Calificación de Temas Materiales de Impacto – Sector Bancario

Materialidad de Impacto – Distribución Normal				
Intervalos Calificación	Cambio Climático	Clientes	Gob. Corp., Cultura y Ética	Ciberseguridad
0	0,001144693	0,000319544	0,024044524	0,077738328
1	0,018404772	0,014798287	0,136530748	0,130148347
2	0,120635457	0,166940725	0,328614304	0,174491836
3	0,32234637	0,458757931	0,335261866	0,187346056
4	0,351134799	0,307096826	0,14498516	0,161081991
5	0,155929482	0,05007691	0,02657692	0,110912989

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Finalmente, el Gráfico 8 representa la distribución normal de los temas de impacto, destacando la variabilidad en la percepción de factores como Cambio Climático, Clientes, Gobierno Corporativo y Ciberseguridad.

Gráfico 8. Distribución normal de temas materiales impacto - Sector bancario



Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados.

El análisis, revela que el tema con mayor calificación promedio es cambio climático (3,60), lo que indica su alta relevancia dentro del sector bancario. Sin embargo, su desviación estándar (1,06) muestra una dispersión moderada, reflejando algunas diferencias en su priorización entre entidades. La distribución normal confirma que la mayoría de las calificaciones se concentran entre los valores 3 y 4, consolidando su percepción como un tema crucial. El tema de clientes (3,22) también presenta una calificación elevada, pero con la desviación estándar más baja (0,84), lo que indica un alto consenso en su importancia. Su distribución normal muestra una fuerte concentración en el intervalo 3, reflejando que la mayoría de las entidades bancarias coinciden en su relevancia estratégica.

En contraste, ciberseguridad y datos (2,82) presenta la desviación estándar más alta (2,12), lo que sugiere una variabilidad significativa en su percepción. Su distribución normal se extiende ampliamente desde 0 hasta 5, evidenciando una polarización en las calificaciones. Esto indica que, si bien algunas entidades consideran este tema altamente prioritario, otras lo valoran de manera menos relevante. El gobierno corporativo, cultura y ética (2,52) exhibe una dispersión moderada (desviación estándar de 1,08), con un pico en el intervalo 3 y una distribución que se extiende al intervalo 2. Esto sugiere que, aunque es un tema ampliamente reconocido, existen diferencias en la forma en que las instituciones lo priorizan dentro de sus estrategias.



➤ **Materialidad Financiera**

Además del impacto en el entorno, es fundamental evaluar la materialidad financiera, es decir, la importancia de cada tema en términos de su impacto en la estabilidad y rentabilidad de las entidades bancarias. Este análisis permite identificar qué factores tienen un efecto directo en la viabilidad financiera del sector y en cuáles existen diferencias en su valoración.

Al igual que en la materialidad de impacto, se han calculado la calificación promedio y la desviación estándar de los datos para obtener una visión detallada de la percepción del sector sobre cada uno de estos temas.

En la Tabla 7 se presentan los resultados de materialidad financiera, detallando los valores promedio, la dispersión de las calificaciones y los valores máximos y mínimos registrados.

Tabla 7. Análisis Comparativo de Calificación Temas Materiales Financieros – Sector Bancario Español

Materialidad Financiera				
Agrupación Común	Calificación Promedio	Desviación Estándar Muestral	Calificación Máxima	Calificación Mínima
Cambio Climático	3,28	1,40	4,60	1,00
Capital Natural	1,22	1,67	3,11	0,00
Empleados y Derechos Humanos	2,08	1,90	3,55	0,00
Cadena de Valor	1,90	1,75	3,50	0,00
Sociedad	2,24	2,32	5,00	0,00
Clientes	4,02	0,92	4,90	2,60
Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	4,36	0,50	4,92	3,60
Diversidad - Inclusión	1,39	1,68	3,80	0,00
Ciberseguridad y Datos	3,39	1,94	4,70	0,00
Creación de Valor y Solvencia Financiera	2,00	2,74	5,20	0,00
Finanzas Sostenibles	0,74	1,65	3,69	0,00
Gestión de Riesgos	0,97	2,17	4,85	0,00

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Para analizar la dispersión en las calificaciones, la Tabla 8 muestra la distribución estándar de los temas financieros clave, permitiendo visualizar la concentración de respuestas en distintos rangos de puntuación.

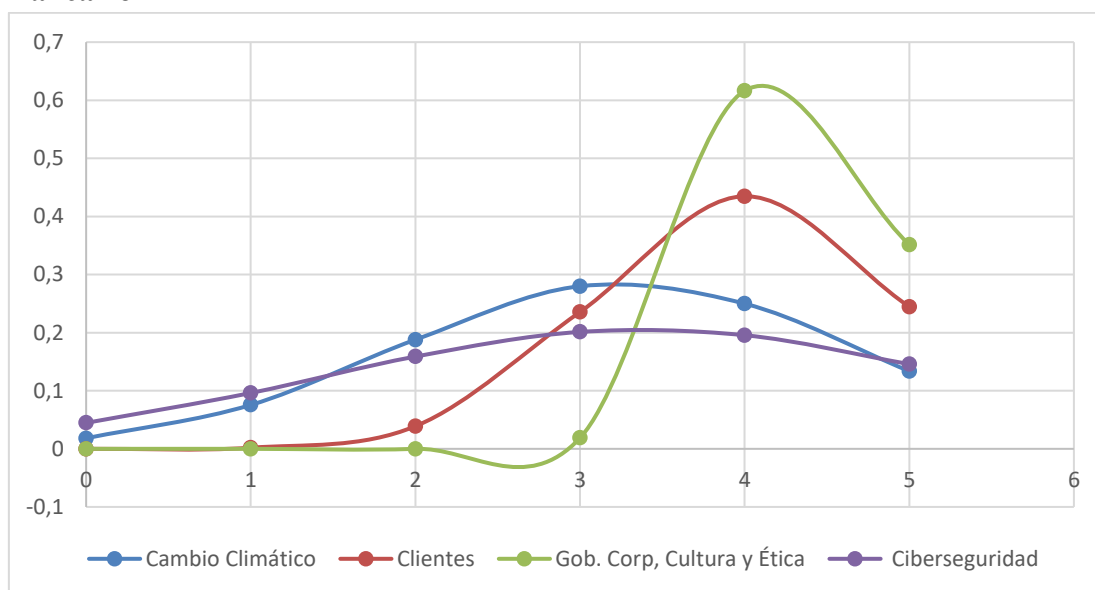
Tabla 8. Distribución Estándar de Calificación Temas Materiales Financieros – Sector Bancario Español

Materialidad Financiera				
Intervalos Calificación	Cambio Climático	Clientes	Gob. Corp., Cultura y Ética	Ciberseguridad
0	0,018210147	3,0130E-05	1,50801E-17	0,044681069
1	0,075549603	0,001960897	9,31722E-11	0,096166995
2	0,187832761	0,038916521	1,00342E-05	0,158802308
3	0,279853609	0,235527995	0,018835905	0,201194386
4	0,249868148	0,434690616	0,616316269	0,195570427
5	0,133693809	0,244651115	0,351505512	0,145854149

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Finalmente, en el Gráfico 9 se representa la distribución normal de los temas financieros, ilustrando el nivel de consenso o divergencia en su valoración dentro del sector.

Gráfico 9. Distribución Normal de Temas Materiales Financieros - Sector Bancario



Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Desde la perspectiva financiera, clientes (4,02) y gobierno corporativo, cultura y ética (4,36) son los temas con las calificaciones más altas, destacándose como factores clave en la sostenibilidad y estabilidad del sector. Además, presentan baja desviación estándar (0,92 y 0,50, respectivamente), lo que confirma un consenso amplio sobre su importancia. En particular, la distribución normal de gobierno corporativo y ética está casi totalmente concentrada en los intervalos 4 y 5, lo que indica una percepción unánime de su relevancia.

Por otro lado, cambio climático (3,28) mantiene una calificación financiera significativa, pero con una desviación estándar de 1,40, lo que muestra que hay algunas diferencias en su valoración dentro del sector. La distribución normal refleja que, aunque la mayoría lo considera relevante, existen enfoques diferenciados en cuanto a su impacto financiero.

El caso de ciberseguridad y datos (3,39) es particularmente interesante, ya que, aunque presenta una calificación financiera elevada, su alta desviación estándar (1,94) indica una fuerte dispersión en su valoración. Esto sugiere que algunas instituciones lo consideran crítico, mientras que otras lo priorizan en menor medida, reflejando distintos niveles de madurez en su gestión de riesgos tecnológicos.

En contraste, temas como finanzas sostenibles (0,74), gestión de riesgos (0,97) y capital natural (1,22) tienen bajas calificaciones financieras y alta variabilidad, lo que indica que su percepción dentro del sector es menos uniforme y su impacto financiero aún no es completamente reconocido.

4.1.5 Convergencia entre Materialidad Financiera e Impacto según SASB y el Sector Bancario Español

225

La convergencia entre las cuestiones relevantes del Sustainability Accounting Standards Board (SASB) para Bancos Comerciales (IFRS Foundation, s.f.) y la matriz de doble materialidad aplicada al sector bancario español evidencia una alineación significativa en la identificación de temas críticos. Estos aspectos afectan tanto la estabilidad financiera de las instituciones como su impacto en el entorno externo, lo que permite comprender la influencia de los factores ASG en el desempeño financiero y la sostenibilidad a largo plazo.

El enfoque del sector bancario español incorpora la materialidad de impacto, que mide cómo las actividades bancarias afectan al medio ambiente, la sociedad y otros grupos de interés. La integración de ambas dimensiones proporciona una visión más completa de la sostenibilidad, alineándose con enfoques contemporáneos que reconocen la importancia de la doble materialidad en la divulgación de información no financiera (Asobancaria, 2022).

En el gráfico 10 continuación, se presentan los hallazgos clave sobre la convergencia entre los Estándares SASB y la matriz de doble materialidad evaluada.

Gráfico 10. Cuestiones Relevantes en la Banca según SASB

Cuestiones relevantes (5 de 26)				
¿Por qué algunas cuestiones se muestran atenuadas?				
Medio ambiente	Capital social	Capital humano	Modelo de negocio e innovación	Liderazgo y gobernanza
Emisiones de GEI	Derechos humanos y relaciones comunitarias	Prácticas laborales	Gestión del diseño y el ciclo de vida de los productos ?	Ética empresarial ?
Calidad del aire	Privacidad del cliente	Salud y seguridad de los empleados	Resiliencia del modelo de negocio	Comportamiento competitivo
Gestión de la energía	Seguridad de los datos ?	Compromiso de los empleados, diversidad e inclusión	Gestión de la cadena de suministro	Gestión del entorno jurídico y regulatorio
Gestión del agua y las aguas residuales	Acceso y asequibilidad ?		Abastecimiento y eficiencia de los materiales	Gestión del riesgo de incidentes críticos
Gestión de residuos y materiales peligrosos	Calidad y seguridad de los productos			Gestión del riesgo sistémico ?
Impactos ecológicos	Bienestar del cliente		Impactos físicos del cambio climático	
	Prácticas de venta y etiquetado de productos			

226

Fuente: IFRS Foundation (s.f.). Consulta 2024.

Nota. Las cuestiones atenuadas no se identificaron durante el proceso de elaboración de normas como aquellas que pueden afectar al valor de la empresa con mayor probabilidad, por lo que no se incluyen en la norma.

➤ **Similitudes entre el Modelo Evaluado y los Estándares SASB**

El modelo evaluado y los estándares SASB presentan puntos de convergencia en la evaluación de la materialidad de factores clave para la industria bancaria.

Uno de los principales aspectos compartidos es la importancia del cambio climático y sus implicaciones en las operaciones financieras. SASB destaca la necesidad de que los bancos evalúen las emisiones financiadas, considerando el impacto ambiental de los sectores a los que otorgan créditos y sus implicaciones en el riesgo financiero y reputacional (IFRS Foundation, s.f.). De manera similar, en el modelo evaluado, el cambio climático tiene una alta materialidad financiera (3.28) y de impacto (3.60), lo que refleja un reconocimiento compartido sobre su relevancia para la sostenibilidad del sector.

La ciberseguridad y la seguridad de datos también se consideran esenciales en ambos enfoques. SASB enfatiza que los bancos deben gestionar eficazmente la privacidad y protección de los datos financieros personales ante el crecimiento de la banca digital y las amenazas cibernéticas (IFRS Foundation, s.f.). En el modelo evaluado, este aspecto se considera altamente material, con una puntuación de 3.39 en materialidad financiera y 2.82 en impacto, lo que demuestra una alineación con las preocupaciones regulatorias sobre la gestión de datos.



En cuanto a la ética empresarial y la gobernanza corporativa, SASB establece que una adecuada gestión de la conducta ética es fundamental para mitigar riesgos legales, conflictos de interés y fraudes (IFRS Foundation, s.f.). De manera similar, el modelo evaluado otorga una alta materialidad financiera (4.36) y una materialidad de impacto media (2.52) al gobierno corporativo, la cultura y la ética, lo que indica su importancia tanto en el cumplimiento normativo como en la sostenibilidad empresarial.

Por último, la relación con los clientes es otro punto de convergencia. Ambos enfoques reconocen que la confianza y accesibilidad a los servicios financieros son determinantes en la sostenibilidad del negocio. SASB subraya la importancia de la inclusión financiera, mientras que el modelo evaluado destaca la relevancia de los clientes en términos de materialidad financiera (4.02) y de impacto (3.22) (IFRS Foundation, s.f.). Aunque con enfoques distintos, ambos modelos coinciden en la importancia estratégica de este aspecto en la banca comercial.

➤ ***Diferencias entre el Modelo Evaluado y los Estándares SASB***

A pesar de las similitudes identificadas, existen diferencias en la forma en que se abordan ciertos aspectos de la materialidad, una diferencia clave radica en la gestión de riesgos sistémicos. SASB considera que la capacidad de los bancos para absorber perturbaciones económicas y financieras es fundamental para la estabilidad del sistema financiero global (IFRS Foundation, s.f.), un hecho refrendado por otros estudios (Fernández Fernández, 2023). En contraste, en el modelo evaluado, la gestión de riesgos tiene una baja materialidad financiera (0.97) y de impacto (0.84), lo que sugiere que no se percibe como una prioridad inmediata en comparación con otros factores.

227

Otra diferencia significativa es la accesibilidad y asequibilidad de los servicios financieros. SASB enfatiza la necesidad de que los bancos expandan el acceso a productos financieros en mercados desatendidos, promoviendo la inclusión financiera y mejorando la reputación corporativa (IFRS Foundation, s.f.).

Además, el enfoque en la gestión del ciclo de vida de los productos es más prominente en SASB que en el modelo evaluado. SASB destaca la necesidad de incorporar criterios ASG en los productos financieros, fomentando prácticas sostenibles a través de estrategias de inversión y financiamiento (IFRS Foundation, s.f.). En el modelo analizado, este aspecto no figura entre los principales factores materiales, lo que sugiere una menor prioridad en la innovación de productos desde una perspectiva de sostenibilidad.

Por otro lado, la valoración del cambio climático también difiere en ambos enfoques. Aunque coinciden en su importancia, SASB lo integra dentro de la evaluación de riesgos crediticios y emisiones financiadas, mientras que en el modelo evaluado se

considera desde una perspectiva más general de impacto y materialidad financiera. Esto indica diferencias metodológicas en la gestión y medición de este riesgo.

5. DISCUSIÓN

El análisis comparativo de los cinco principales grupos bancarios en España (Santander, BBVA, CaixaBank, Sabadell y Bankinter) ha revelado un enfoque diferenciado en la aplicación del modelo de doble materialidad dentro de sus estrategias de sostenibilidad. Se ha identificado una clara tendencia a priorizar el cambio climático y la gobernanza corporativa como ejes estratégicos clave. No obstante, existen diferencias significativas en la forma en que cada entidad integra estos elementos en sus reportes y estrategias. Unos grupos presentan metodologías altamente estructuradas con matrices visuales y cuantificación de la materialidad, otros bancos, muestran un enfoque más cualitativo y menos estandarizado en sus reportes.

Uno de los hallazgos más relevantes es la divergencia en la consideración de aspectos sociales y ambientales más allá del cambio climático. Aunque todos los bancos han reconocido la relevancia de la sostenibilidad financiera, aspectos como la diversidad e inclusión o el capital natural reciben una atención desigual. En particular, la materialidad financiera muestra una mayor homogeneidad en la percepción de los bancos sobre riesgos y oportunidades ASG, mientras que la materialidad de impacto presenta una mayor variabilidad, lo que sugiere una brecha en la alineación entre los objetivos de sostenibilidad y su impacto real en la sociedad.

Otra parte de estas divergencias se debe a que algunos marcos, como del SASB, son modelos globales que abarca tanto países desarrollados, como España, como países en vías de desarrollo. Esto puede afectar la priorización de cuestiones materiales, ya que las problemáticas más relevantes varían según el contexto económico, social y ambiental de cada región. En este sentido, algunos bancos pueden adaptar sus estrategias a las expectativas del mercado local y a los requisitos regulatorios europeos, mientras que otros pueden estar influenciados por enfoques más generalistas como enmarca SASB.

Otro aspecto relevante es la influencia del riesgo de interés en las estrategias bancarias. Estudios previos (Ferrer et al., 1999) sugieren que la volatilidad en los mercados financieros afecta la percepción de los inversores sobre la sostenibilidad bancaria. Las fluctuaciones inesperadas en los tipos de interés pueden influir directamente en la rentabilidad de las entidades financieras, afectando sus estrategias de inversión y sostenibilidad. Esto subraya la importancia de considerar factores macroeconómicos en el análisis de la sostenibilidad en el sector bancario.



Estos hallazgos están alineados con estudios previos que destacan la creciente importancia de la doble materialidad en el sector financiero (European Commission, 2021; Adams, 2020). La priorización del cambio climático coincide con lo establecido en los marcos regulatorios internacionales, como la Directiva de Información sobre Sostenibilidad Corporativa (CSRD) y los informes del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD, 2017).

Por otro lado, la literatura señala que la gobernanza corporativa es un pilar fundamental en la confianza de los stakeholders y en la gestión del riesgo (Eccles et al., 2019). Sin embargo, la menor atención a otros temas ASG, como la biodiversidad y la inclusión social, plantea interrogantes sobre la profundidad con la que los bancos están integrando los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en sus estrategias. Esto concuerda con investigaciones que indican que, aunque las instituciones financieras están adoptando criterios de sostenibilidad, aún existen brechas en la implementación de estrategias integrales (García-Bernardo et al., 2022).

Así mismo, la aplicación de criterios ASG en la financiación corporativa se ha convertido en un elemento determinante en la valoración de los bancos por parte de inversores institucionales (Mascareñas, 2024). La creciente relevancia de estos criterios implica que la sostenibilidad no solo es un requerimiento regulatorio, sino también un factor clave en la competitividad y percepción del sector financiero.

229

6. CONCLUSIONES

El estudio sobre la integración del enfoque de doble materialidad en los principales grupos bancarios en España revela avances en la implementación de estrategias de sostenibilidad bajo criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG). Se ha identificado que el cambio climático, la gobernanza corporativa y la ciberseguridad son los factores más relevantes en términos de impacto y materialidad financiera, mientras que aspectos como la biodiversidad y la inclusión social reciben menor prioridad.

El análisis comparativo muestra que, aunque todos los bancos han adoptado metodologías para determinar la materialidad, los enfoques varían, con lo cual, la consulta a stakeholders es clave para alinear estrategias de sostenibilidad con las expectativas del mercado, aunque la participación de ciertos actores, como la academia y las organizaciones ambientales, sigue siendo limitada. El comportamiento responsable con los terceros tiene su impacto positivo en los indicadores financieros de las empresas, por ejemplo, el ROA (Benito Hernández et al., 2022).

A nivel sectorial, la matriz de doble materialidad promedio indica que la banca española prioriza la estabilidad financiera y la reputación corporativa sobre los impactos sociales y ambientales. Aunque los bancos han integrado la sostenibilidad en sus modelos de

negocio, aún predomina una visión financiera, lo que puede limitar la efectividad del enfoque de doble materialidad como herramienta de transformación.

En términos de implicaciones prácticas, estos resultados sugieren que el sector bancario español está avanzando en la aplicación de la doble materialidad, pero con diferencias significativas en la metodología y la profundidad de su integración. Los hallazgos de este estudio son relevantes, tanto para las entidades bancarias, como para los reguladores y otros grupos de interés, como inversores, sociedad civil o academia. Para las entidades bancarias, se recomienda avanzar hacia una integración más equilibrada de la doble materialidad, incorporando de forma activa aspectos actualmente subpriorizados como la biodiversidad o la inclusión social. Además, los bancos deben fortalecer sus procesos de diálogo con stakeholders, incluyendo actores poco representados como la academia y organizaciones medioambientales, con el fin de enriquecer la identificación de temas materiales. La adopción coherente de estándares internacionales (CSRD, SFRD, SASB, TCFD) también debe ser promovida internamente como parte de una estrategia de transparencia y comparabilidad.

230

Desde la perspectiva de recomendaciones a los reguladores, se vislumbra necesario establecer marcos normativos que promuevan la homogeneización de metodologías para la determinación de materialidad, fomentando la trazabilidad, comparabilidad y coherencia del reporte ASG y proporcionando así una infraestructura normativa para la inteligencia colectiva (Kubus et al., 2024; Gonzalo et al., 2023). Además, se podría incentivar fiscal o reputacionalmente a las entidades que adopten buenas prácticas en sostenibilidad más allá del mínimo exigido. En cuanto a otros stakeholders se alienta una participación más activa en los procesos de consulta y diseño de estrategias de sostenibilidad del sector bancario. La contribución de estos actores puede ampliar la visión de riesgos e impactos, y fomentar una rendición de cuentas más robusta y plural. Finalmente, los consumidores y otros grupos de interés podrían utilizar esta información para tomar decisiones financieras alineadas con sus valores ambientales y sociales.

A pesar de su relevancia, este estudio presenta algunas limitaciones. La investigación se basa en información pública de informes de sostenibilidad, lo que podría implicar sesgos en la disponibilidad de datos. Además, los resultados están limitados al sector bancario español y no necesariamente se extrapolan a otros contextos regulatorios. La falta de un análisis longitudinal impide evaluar la evolución de la doble materialidad en el tiempo, y la diversidad en los enfoques metodológicos dificulta la comparación directa entre bancos.

Futuras investigaciones podrían centrarse en un análisis longitudinal de la doble materialidad para evaluar su evolución e impacto en la toma de decisiones estratégicas. También sería útil realizar estudios comparativos con otros países para identificar diferencias derivadas de los marcos regulatorios y culturales. Explorar la relación entre



la doble materialidad y el desempeño financiero de los bancos ayudaría a demostrar su viabilidad económica. Asimismo, la percepción de los stakeholders sobre su efectividad y el desarrollo de un marco estandarizado facilitarían la comparabilidad y el cumplimiento normativo.

Este estudio subraya la importancia creciente de la doble materialidad en la banca española y la necesidad de seguir profundizando en su aplicación. La combinación de una visión equilibrada entre materialidad financiera y de impacto, junto con una mayor estandarización en la evaluación de los temas materiales, permitirá a los bancos fortalecer su resiliencia y su compromiso con el desarrollo sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ADAMS, C. A. (2020). *Sustainable Development Goals Disclosure (SDGD) Recommendations*. Global Reporting Initiative (GRI) <https://www.globalreporting.org/> Consulta: 15-01-2025.

BME (mayo 1, 2024). Ranking de las principales entidades bancarias en España en marzo de 2024, según capitalización de mercado (en millones de euros) [Gráfica]. En *Statista*. <https://es.statista.com/estadisticas/567425/capitalizacion-bursatil-de-las-principales-entidades-bancarias-en-espana/> Consulta: 15-01-2025.

231

BANCO SANTANDER (2023). *Informe Financiero Anual Consolidado 2023*. <https://www.santander.com/content/dam/santander-com/es/documentos/informe-financiero-anual/2023/ifa-2023-informe-financiero-anual-consolidado-es.pdf> Consulta: 15-01-2025.

BANKINTER (2023). *Informe Anual Integrado 2023*. https://www.bankinter.com/file_source2/webcorporativa/estaticos/pdf/accionistas-e-Inversores/informacion-financiera/informes-anuales/2023/Informe_Anuual_Integrado_2023.pdf Consulta: 15-01-2025.

BBVA (2023). *Cuentas Anuales Consolidadas 2023*. <https://accionistaseinversores.bbva.com/microsites/cuentasanuales2023/publicacion/contents/media/2026667.pdf> Consulta: 15-01-2025.

BENITO HERNÁNDEZ, S.; LÓPEZ-COZAR NAVARRO, C. y RUBIO MARTÍN, G. (2022). Efectos del comportamiento responsable en las relaciones con terceros sobre el ROA en tiempos de crisis económica. *Revista Galega de Economía*, 31(1), (2022). ISSN: 1132-2799 <https://doi.org/10.15304/rge.31.1.7910>

CAIXABANK (2023). *Cuentas Anuales Consolidadas 2023*. https://www.caixabank.com/deployedfiles/caixabank_com/Estaticos/PDFs/Accionistas/inversores/Informacion_General/12_CAIXABANK_2023_CCAA_consolidadas.pdf Consulta: 15-01-2025.

CORPORATE SUSTAINABILITY REPORTING DIRECTIVE (CSRD): EUROPEAN COMMISSION. (2021). *Proposal for a Corporate Sustainability Reporting Directive*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:52021PC0189> Consulta: 15-01-2025.

Directiva 2013/34/UE, por lo que respecta a la presentación de información sobre sostenibilidad por parte de las empresas. Diario Oficial de la Unión Europea, L 322, 15-80. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32022L2464> Consulta: 15-01-2025.

ECCLES, R. G., IOANNOU, I., & SERAFEIM, G. (2019). The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance. *Management Science*, 60(11), 2835-2857. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2014.1984>

ECCLES, R. G., & KLIMENKO, S. (2019). *The Investor Revolution: Shareholders Are Pushing Companies to Reduce Their Environmental Impact—Before It's Too Late*. Harvard Business Review. <https://hbr.org/2019/05/the-investor-revolution> Consulta: 15-01-2025.

EUROPEAN COMMISSION. (2021). PROPOSAL FOR A CORPORATE SUSTAINABILITY REPORTING Directive (CSRD). European Commission. <https://ec.europa.eu/> Consulta: 15-01-2025.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J. A. (2023). European Banking Union structures and dynamics. *Cogent Economics & Finance*, 11(2). <https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2256192>.

FERRER, R., SANTOMÁ, J., & SEBASTIÁN, A. (1999). *El riesgo de interés en el mercado español de acciones: Una aproximación sectorial*. Revista Española de Financiación y Contabilidad, 28(98), 43-75.

FREEMAN, R. E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Boston: Pitman.

GARCÍA-BERNARDO, J., FICHTNER, J., HEEMSKERK, E. M., & TAKES, F. W. (2022). Uncovering the Financial Networks of Global Power: Assessing ESG Metrics in Banking. *Journal of Sustainability Research*, 14(2), 101-119.



GARCÍA-ESCOBAR, C., LÓPEZ, R., & TORRES, M. (2024). *La emisión de bonos verdes y su impacto en la sostenibilidad bancaria*. Instituto de Estudios Financieros.

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI): GLOBAL REPORTING INITIATIVE. (2016). *GRI 101: Foundation*. <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/gri-101-foundation/> [Consulta: 15-01-2025].

GONZALO, A.; SANZ-GARCÍA, F.; PELACHO, M.; TARANCÓN, A.; RIVERO, A.; VARELA, O.; MORENO, A. (2023). Collective Intelligence to Find Solutions to the Challenges Posed by the Sustainable Development Goals. *Citizen Science Theory and Practice*, vol. 8 (1). [doi: 10.5334/cstp.587](https://doi.org/10.5334/cstp.587) [Consulta: 15-01-2025].

GRUPO BANCO SABADELL. (2023). *Informe Anual 2023*. <https://www.grupbancsabadell.com/memoria2023/es/> [Consulta: 15-01-2025].

HANAFIZADEH, P. Y MARJAIE, S. (2021). Exploring banking business model types: A cognitive view. *Digital Business* 1(2), 100012, ISSN 2666-9544, <https://doi.org/10.1016/j.digbus.2021.100012>.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666954421000119> [Consulta: 15-01-2025].

233

IFRS FOUNDATION. (s.f.). *Materiality Finder - Bancos comerciales (FN-CB)*. SASB IFRS. <https://sasb.ifrs.org/standards/materiality-finder/find/?lang=es-es&industry%5B0%5D=FN-CB> Consulta: 11-02-2025.

KUBUS, R.; LÓPEZ DOMÍNGUEZ, I.; MARTÍN-DE-SANTOS, I. (2024). *Orchestrating Collective Intelligence: Conceptual Pathway to a Sustainability-Oriented Future* en 'Navigating Collective Intelligence for Sustainable Futures'. IGI Global. 979-83-6937-272-2. 2024.

MASCAREÑAS, J. (2024). *ESG y Finanzas de Empresa*. Universidad Complutense de Madrid. Disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4721704>

PARLAMENTO EUROPEO Y CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA. (2022). *Directiva (UE) 2022/2464 sobre sostenibilidad corporativa (CSRD)*

STATISTA. (2024). *Principales bancos por capitalización bursátil en España en 2024*. <https://es.statista.com/estadisticas/567425/capitalizacion-bursatil-de-las-principales-entidades-bancarias-en-espana/> Consulta: 15-01-2025.

TASK FORCE ON CLIMATE-RELATED FINANCIAL DISCLOSURES (TCFD). (2017). *Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures*. Financial Stability Board. <https://www.fsb-tcfd.org/> [Consulta: 15-01-2025].

UNITED NATIONS (UN). (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations. <https://sdgs.un.org/2030agenda> [Consulta: 15-01-2025].

VLADOS, C. M. Y CHATZINIKOLAOU, D. (2025) The transformational crisis of globalization and the contingent trajectories towards innovative liberalism. *Front. Polit. Sci.* 7:1528246. doi: 10.3389/fpos.2025.1528246



Anexo 1: Matriz de asociación de temas materiales bajo criterios ASG de los grupos bancarios analizados

Criterio "ASG"	Grupo Santander	Grupo BBVA	Grupo CaixaBank	Grupo Sabadell	Grupo Bankinter
Temas Materiales					
Cambio Climático	Cambio Climático - "A"	Cambio climático - "A"	Adaptación al cambio climático y transición energética / Gestión de riesgos derivados del cambio climático / Impulso de alianzas para promover la sostenibilidad - "A/T"	Clima y medioambiente: riesgos / Huella ambiental interna / Compromisos y alianzas en temas ambientales - "A"	Cambio climático - "A"
Capital Natural	NA	NA	Descarbonización de las inversiones / Gestión ambiental y huella de carbono operativa - "A"	NA	Capital natural - "A"
Empleados y Derechos Humanos	NA	NA	Gestión de talento y desarrollo profesional / Condiciones laborales y bienestar de los trabajadores / Acción social y voluntariado - "S"	Empleo de calidad y gestión del talento / Compromiso social y derechos humanos - "S"	Derechos humanos / Gestión de personas - "S"
Cadena de Valor	NA	NA	Promoción de la sostenibilidad y de la cadena de valor - "S"	Cadena de suministro responsable - "G"	Cadena de suministros - "S"
Sociedad	NA	NA	Soluciones de financiación e inversión ambiental - "A"	Finanzas e inversión sostenibles - A	Relación con la comunidad social - "S"
Clientes	Consumidores y usuarios finales - "S"	Clientes: Accesibilidad de los canales comerciales y salud financiera - "S"	Atención especializada - "S"	Satisfacción del cliente y digitalización - "G"	Relación de clientes - S
Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	Conducta empresarial - "G"	Integridad y comportamiento ético en los negocios - "G"	Comercialización responsable / Comunicación clara y transparente / Ética, buen gobierno y cultura responsable - "G"	Gobierno corporativo / Cultura corporativa / Ética e integridad - "G"	Ética y transparencia / Gobierno corporativo - "G"
Diversidad - Inclusión	NA	Crecimiento inclusivo - "S"	Accesibilidad e inclusión / Diversidad e igualdad / Promoción de la educación financiera / Acceso a microfinanzas y soluciones con impacto social - "S"	Diversidad, inclusión e igualdad - "S"	NA
Ciberseguridad y Datos	NA	Ciberseguridad - "S"	Ciberseguridad y protección de datos - "G"	Transparencia y gestión del dato / Gestión de riesgos y ciberseguridad - "G"	Ciberseguridad y tratamiento de datos - "S"
Creación de Valor y Solvencia Financiera	NA	NA	Oferta de calidad, amplia y especializada de productos y servicios financieros / Solidez financiera y rentabilidad - "G / T"	Creación de valor y solvencia - "G"	NA
Finanzas Sostenibles	NA	NA	NA	NA	Finanzas sostenibles / Innovación sostenible - "G"
Gestión de Riesgos	NA	NA	Gestión de los riesgos financieros y no financieros - "G"	NA	NA

Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados.

Nota. NA significa "No aplica". Este cuadro representa las áreas prioritarias de sostenibilidad consideradas por los principales grupos bancarios bajo criterios ASG.

Anexo 2: Cuadro resumen de temas materiales considerados por los grupos bancarios analizados

Temas	Grupo Santander	Grupo BBVA	Grupo CaixaBank	Grupo Sabadell	Grupo Bankinter
Cambio Climático	✓	✓	✓	✓	✓
Capital Natural	✗	✗	✓	✗	✓
Empleados y Derechos Humanos	✗	✗	✓	✓	✓
Cadena de Valor	✗	✗	✓	✓	✓
Sociedad	✗	✗	✓	✓	✓
Clientes	✓	✓	✓	✓	✓
Gobierno Corporativo, Cultura y Ética	✓	✓	✓	✓	✓
Diversidad - Inclusión	✗	✓	✓	✓	✗
Ciberseguridad y Datos	✗	✓	✓	✓	✓
Creación de Valor y Solvencia Financiera	✗	✗	✓	✓	✗
Finanzas Sostenibles	✗	✗	✗	✗	✓
Gestión de Riesgos	✗	✗	✓	✗	✗

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Nota. ✓ = Tema considerado material por el banco | ✗ = No reportado como material

Anexo 3: Análisis Individual

Grupo Santander

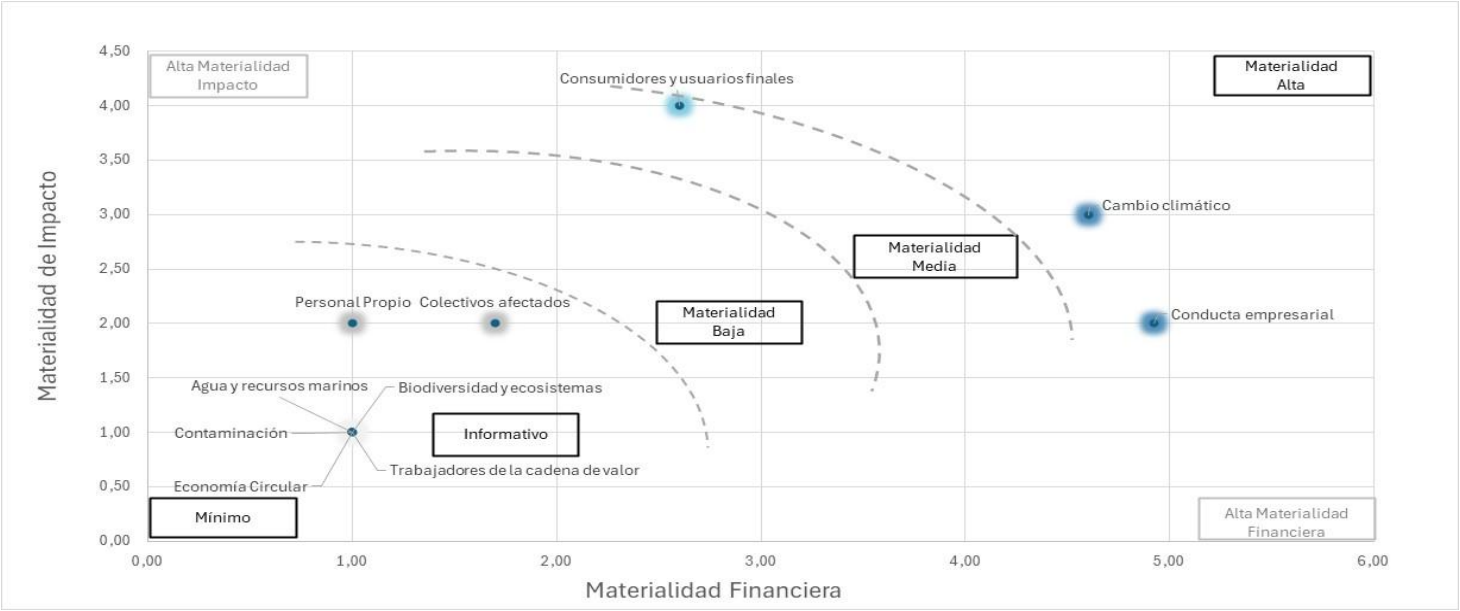
El Grupo Santander (Banco Santander, 2023) presenta un análisis de doble materialidad en el que se evaluaron distintos subtemas, cuyos resultados se agruparon en 10 temas principales. Sin embargo, el enfoque adoptado no facilita la identificación inmediata de la relación entre materialidad financiera y de impacto, ya que carece de una estructura visual esquematizada y de un sistema de puntuación numérico que permita interpretar con claridad la relevancia de cada tema. Para subsanar esta limitación, se ha desarrollado un cuadro resumen y un gráfico ilustrativo, sintetizando los resultados del análisis de manera visual y cuantificada. Esta representación permite destacar las áreas prioritarias, resaltando su importancia tanto en términos de sostenibilidad como de impacto financiero.

De los 10 temas analizados, 3 fueron identificados como materiales, 2 como críticos y 1 como importante, lo que evidencia su relevancia estratégica y su impacto tanto en el entorno como en los objetivos financieros del Grupo Santander.

Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera – Grupo Santander

Puntos de Materialidad	Cambio climático	Contaminación	Agua y recursos marinos	Biodiversidad y ecosistemas	Economía Circular	Personal Propio	Trabajadores de la cadena de valor	Colectivos afectados	Consumidores y usuarios finales	Conducta empresarial
Materialidad Financiera	4,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,70	2,60	4,92
Materialidad de Impacto	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	4,00	2,00
Ambas Perspectivas	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50	1,00	1,85	3,30	4,00

Matriz de doble materialidad – Grupo Santander



Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados, adaptado de Banco Santander (2023).

Grupo BBVA

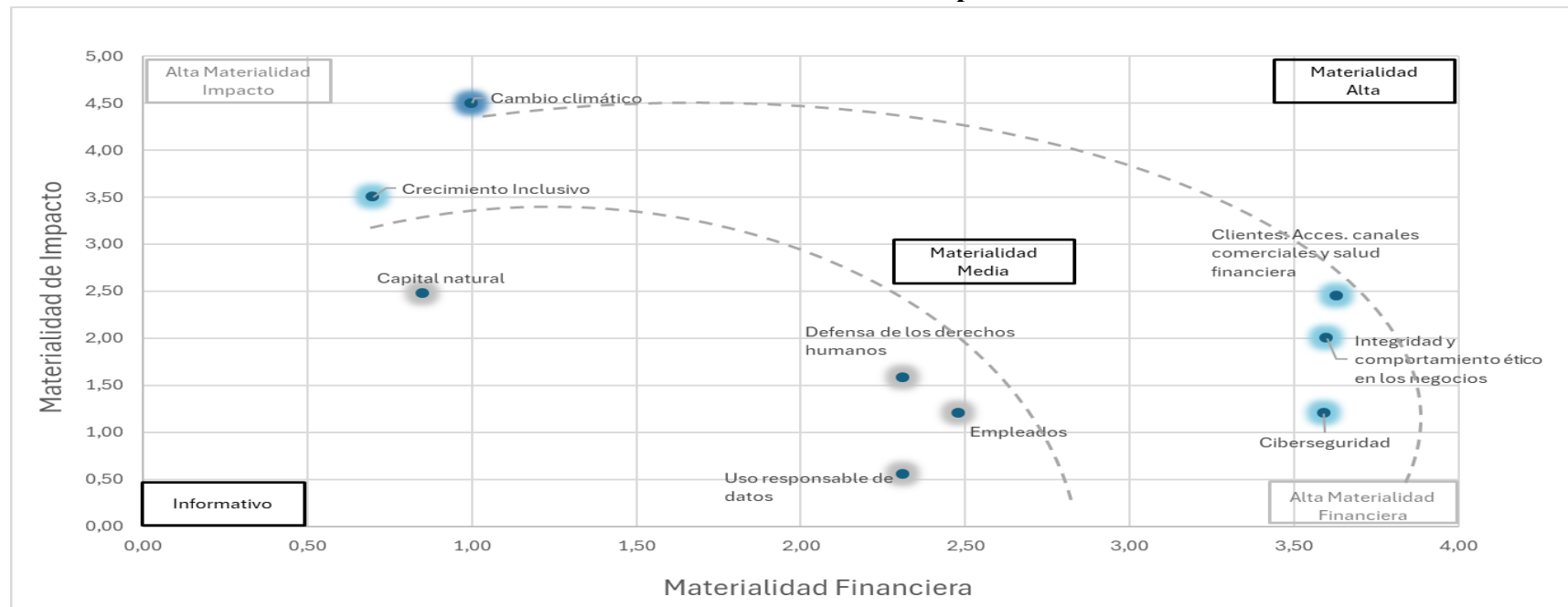
El Grupo BBVA (BBVA, 2023) presenta una matriz de doble materialidad que ofrece un enfoque estructurado para identificar los asuntos ambientales, sociales y de gobernanza más significativos, tanto para la entidad como para sus grupos de interés. Una de sus fortalezas de esta matriz es que incluye una estructura visual esquematizada con ejes, lo que facilita la identificación inmediata de la relación entre impacto y materialidad financiera.

A diferencia de otros modelos cualitativos, BBVA distingue entre asuntos materiales y otros asuntos, asignando puntuaciones y pesos a cada tema evaluado. Esto permite una priorización fundamentada, asegurando un enfoque estratégico en la toma de decisiones. Con base en los datos obtenidos y los umbrales de clasificación establecidos según su nivel de significancia, se ha elaborado un cuadro resumen (Tabla 3) y un gráfico ilustrativo (Gráfico 5) que sintetizan los resultados del análisis de doble materialidad. En este proceso, los temas fueron clasificados en distintas categorías según su importancia. De los 5 asuntos materiales identificados, 1 fue categorizado como crítico y 4 como significativos, resaltando su impacto estratégico en la sostenibilidad del grupo y su influencia directa en el entorno y los objetivos financieros de BBVA. Las 4 áreas restantes fueron clasificadas como informativas, reflejando una menor prioridad en comparación con los temas principales.

Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera – Grupo BBVA

Puntos de Materialidad	Cambio climático	Capital natural	Cientes: Accesibilidad canales comerciales y salud financiera	Crecimiento Inclusivo	Uso responsable de datos	Empleados	Defensa de los derechos humanos	Ciberseguridad	Integridad y comportamiento ético en los negocios
Materialidad Financiera	1,00	0,85	3,63	0,70	2,31	2,48	2,31	3,59	3,60
Materialidad de Impacto	4,50	2,48	2,45	3,50	0,55	1,20	1,58	1,20	2,00
Ambas Perspectivas	3,00	2,00	4,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00

Matriz de doble materialidad – Grupo BBVA



Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados, adaptado de BBVA (2023).

Grupo CaixaBank

El Grupo CaixaBank (CaixaBank, 2023) realiza una matriz de doble materialidad que consolida 22 temas materiales, destacándose por su amplitud en comparación con otros grupos. Los resultados diferencian tres niveles de impacto en función de su puntuación (70%-100%). Las asocia en base a su impacto y presenta tres categorías, impacto muy alto, alto y medio.

Con base en la información recopilada y los umbrales de clasificación definidos según su nivel de relevancia, se ha desarrollado un esquema detallado (Tabla 4) acompañado de un gráfico (Gráfico 6) que sintetizan los hallazgos del análisis de doble materialidad. Dentro de estos 22 temas materiales clave, se identificaron 7 temas críticos, que abarcan áreas esenciales como oferta financiera especializada, atención especializada, ciberseguridad, comercialización responsable, gestión de riesgos, comunicación transparente y solidez financiera. Además, 9 temas fueron clasificados como significativos y 6 como importantes, consolidando un enfoque integral para la identificación y gestión de los factores ASG más relevantes para CaixaBank.

Transformando la sostenibilidad: ¿Cómo integran los principales grupos bancarios en España el enfoque de doble materialidad?

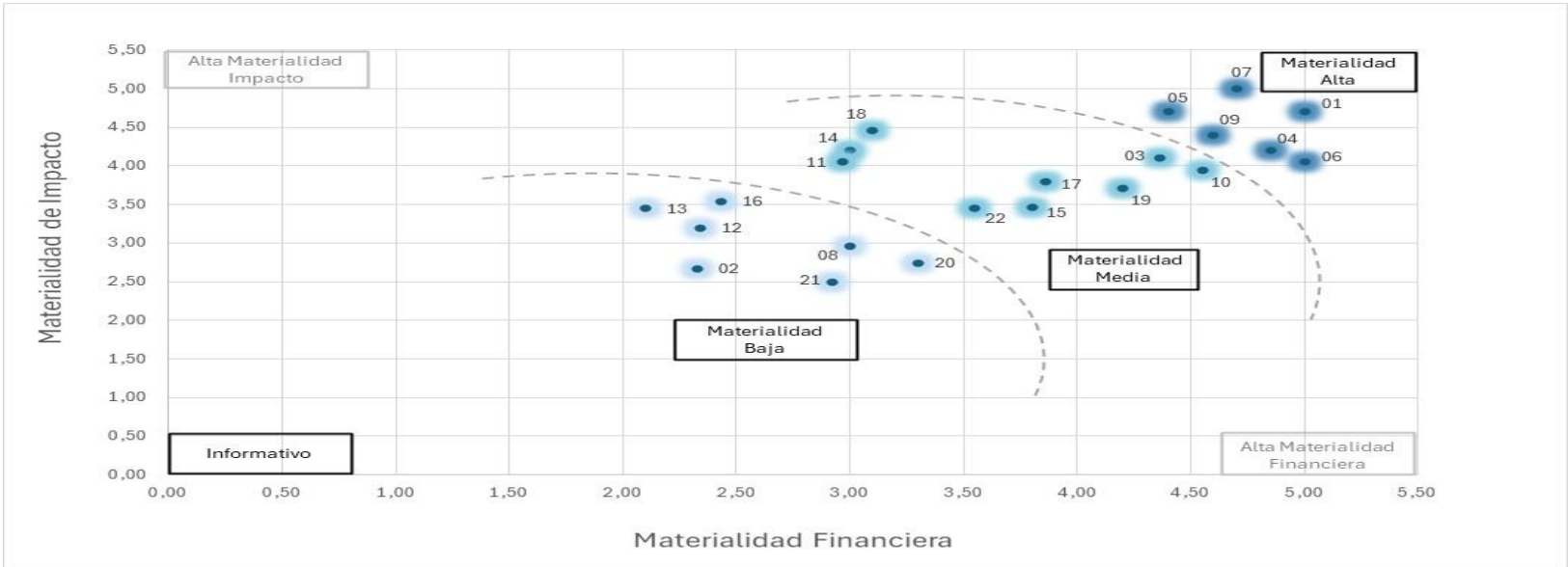
Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera – Grupo CaixaBank

Puntos de Materialidad	Soluciones de financiación e inversión ambiental (19)	Adaptación al cambio climático y transición energética (18)	Gestión de riesgos derivados del cambio climático (22)	Descarboniz. de las inversiones (20)	Gestión ambiental y huella de carbono operativa (21)	Oferta de calidad, amplia y especializada de productos y servicios financieros (09)	Atención especializada (10)	Gestión de talento y desarrollo profesional (17)	Condiciones laborales y bienestar de los trabajadores (15)	Acción social y voluntariado (14)	Accesibilidad e inclusión (11)
Materialidad Financiera	4,20	3,10	3,55	3,30	2,92	4,60	4,55	3,86	3,80	3,00	2,97
Materialidad de Impacto	3,71	4,46	3,45	2,74	2,50	4,40	3,94	3,80	3,47	4,20	4,05
Ambas Perspectivas	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,50	4,25	3,83	3,64	3,60	3,51

Puntos de Materialidad	Diversidad e igualdad (16)	Promoción de la educación financiera (13)	Acceso a microfinanzas y soluciones con impacto social (12)	Ciberseguridad y protección de datos (07)	Comercialización responsable (06)	Gestión de los riesgos financieros y no financieros (04)	Comunicación clara y transparente (05)	Ética, buen gobierno y cultura responsable (03)	Prom. de la sosten. y de la cadena de valor (08)	Solidez financiera y rentabilidad (01)	Impulso de alianzas para promover la sosten. (02)
Materialidad Financiera	2,43	2,10	2,34	4,70	5,00	4,85	4,40	4,36	3,00	5,00	2,33
Materialidad de Impacto	3,54	3,45	3,20	5,00	4,05	4,20	4,70	4,10	2,96	4,70	2,67
Ambas Perspectivas	2,99	2,78	2,77	4,85	4,53	4,53	4,55	4,23	2,98	4,85	2,50

Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados.

Matriz de doble materialidad – Grupo Caixabank



(07)	Ciberseguridad y protección de datos	(03)	Ética, buen gobierno y cultura responsable	(11)	Accesibilidad e inclusión
(01)	Solidez financiera y rentabilidad	(19)	Soluciones de financiación e inversión ambiental	(20)	Descarboniz. de las inversiones
(09)	Oferta de calidad, amplia y especializada de productos y servicios financieros	(17)	Gestión de talento y desarrollo profesional	(16)	Diversidad e igualdad
(06)	Comercialización responsable	(18)	Adaptación al cambio climático y transición energética	(08)	Promoción de la sostenibilidad y de la cadena de valor
(04)	Gestión de los riesgos financieros y no financieros	(15)	Condiciones laborales y bienestar de los trabajadores	(21)	Gestión ambiental y huella de carbono operativa
(05)	Comunicación clara y transparente	(22)	Gestión de riesgos derivados del cambio climático	(13)	Promoción de la educación financiera
(10)	Atención especializada	(14)	Acción social y voluntariado	(12)	Acceso a microfinanzas y soluciones con impacto social
				(02)	Impulso de alianzas para promover la sostenibilidad

Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados, adaptado de CaixaBank (2023).



Grupo Sabadell

El Grupo Sabadell (Grupo Banco Sabadell, 2023) consolida los resultados de la matriz de doble materialidad diferenciando tres niveles de impacto: Prioridad uno, dos y tres, en función de su puntuación, con valores que oscilan entre 0 y 4 en ambos ejes.

En la prioridad uno, que incluye los temas con una puntuación superior a 2,5 en materialidad de impacto y cercana y superior 3 en materialidad financiera, se destacan gobierno corporativo, ética e integridad, creación de valor y solvencia, clima y medio ambiente: riesgos, así como finanzas e inversión sostenibles. Los 10 temas restantes se distribuyen entre la prioridad dos y tres, reflejando niveles de impacto moderado, pero igualmente relevantes para la estrategia de sostenibilidad y gestión de riesgos de Sabadell.

Como resultado del análisis realizado, basado en el procedimiento metodológico adoptado, se ha elaborado una tabla de clasificación (Tabla 5) acompañado de una representación gráfica y cuantitativa (Gráfico 7), facilitando la interpretación de las áreas prioritarias. De los 15 temas materiales identificados, 5 fueron clasificados como críticos, 6 como significativos y 4 como importantes. Esta estructura permite reconocer las áreas clave de impacto, subrayando su relevancia tanto desde la perspectiva de sostenibilidad como en términos financieros para el Grupo Sabadell.

Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera – Grupo Sabadell

Puntos de Materialidad	Finanzas e inversión sostenibles	Clima y medioambiente: riesgos	Huella ambiental interna	Compromisos y alianzas en temas ambientales	Diversidad, inclusión e igualdad	Empleo de calidad y gestión del talento	Compromiso social y derechos humanos
Materialidad Financiera	5,00	4,70	3,90	3,40	3,80	3,55	3,40
Materialidad de Impacto	2,20	3,00	2,10	1,50	2,25	2,45	2,30
Ambas Perspectivas	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00

244

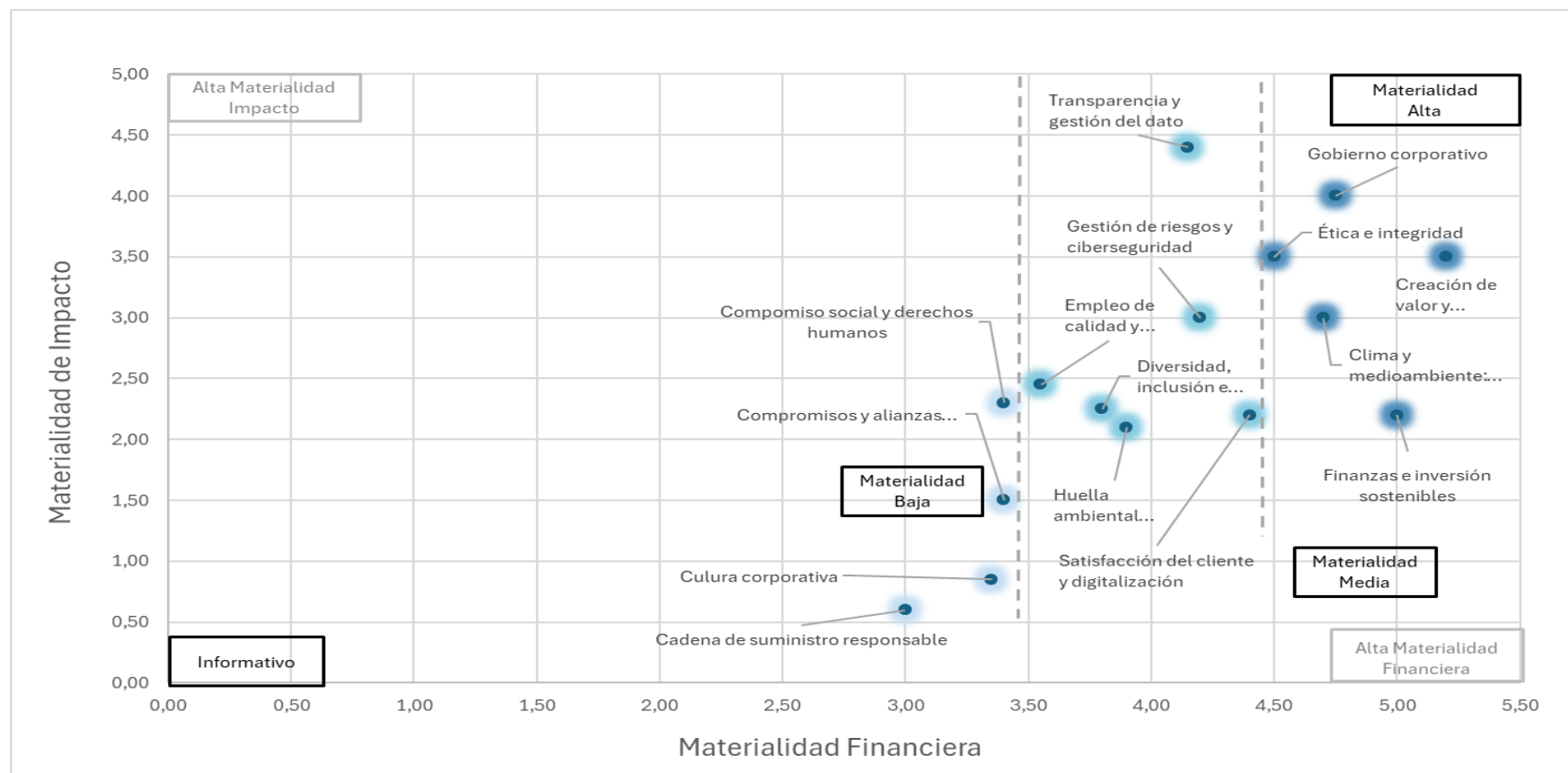
Puntos de Materialidad	Gobierno corporativo	Transparencia y gestión del dato	Gestión de riesgos y ciberseguridad	Satisfacción del cliente y digitalización	Cultura corporativa	Ética e integridad	Cadena de suministro responsable	Creación de valor y solvencia
Materialidad Financiera	4,75	4,15	4,20	4,40	3,35	4,50	3,00	5,20
Materialidad de Impacto	4,00	4,40	3,00	2,20	0,85	3,50	0,60	3,50
Ambas Perspectivas	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	1,00	5,00

Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados.



Transformando la sostenibilidad: ¿Cómo integran los principales grupos bancarios en España el enfoque de doble materialidad?

Matriz de doble materialidad – Grupo Sabadell



Fuente: Elaboración propia con base en datos analizados, adaptado de Bankinter (2023).

Grupo Bankinter

El Grupo Bankinter (Bankinter, 2023), en su análisis de doble materialidad, identifica los temas clave que reflejan las prioridades en sostenibilidad y su impacto financiero. Para ello, el banco estableció 12 temas principales y 27 subtemas, organizados en tres categorías: medioambiente (2 temas), social (6 temas) y gobernanza (4 temas).

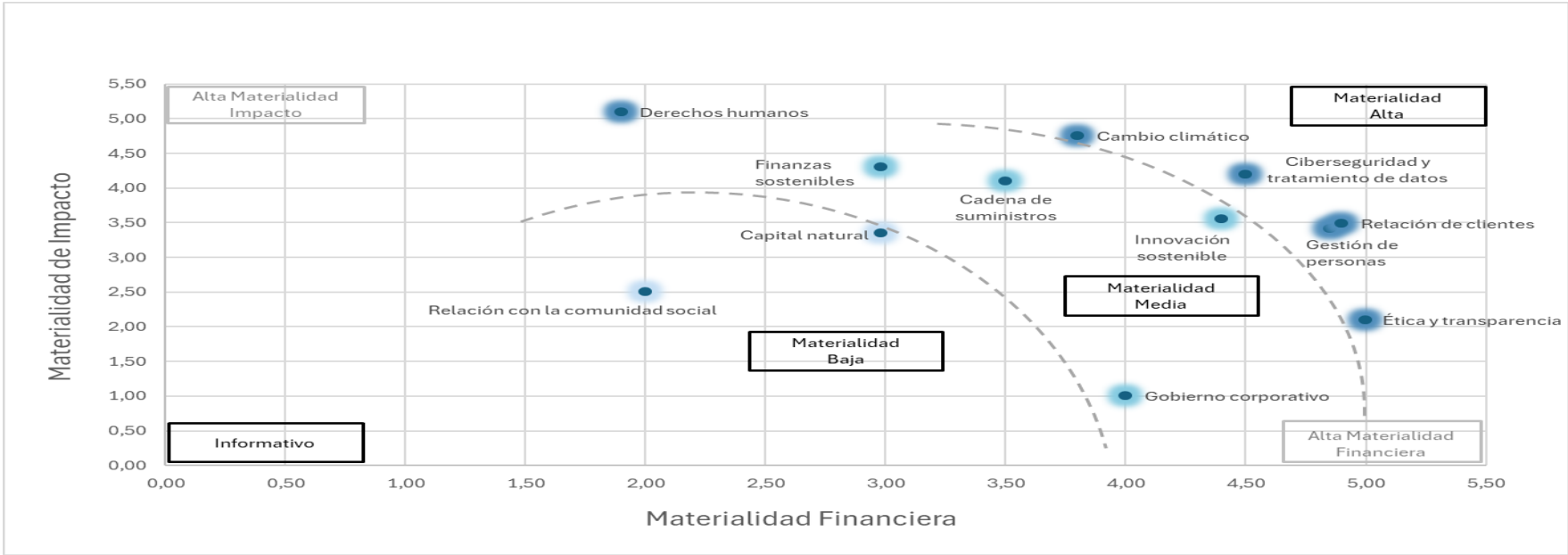
Los resultados del análisis, elaborados mediante el método previamente determinado, han sido sintetizados en una tabla (Tabla 6) y un gráfico ilustrativo (Gráfico 8), facilitando la identificación de los temas prioritarios. Dentro de estos, 5 fueron clasificados como materiales críticos, dada su alta relevancia, incluyendo gobierno corporativo, ética e integridad, creación de valor y solvencia, cambio climático y medioambiente, y finanzas e inversión sostenibles. Además, 4 temas fueron categorizados dentro del umbral de materialidad significativa y 2 dentro del nivel de materialidad importante, consolidando un total de 12 temas materiales.



Cuadro resumen de materialidad de impacto y financiera – Grupo Bankinter

Puntos de Materialidad	Cambio climático	Capital natural	Ciberseguridad y tratamiento de datos	Derechos humanos	Gestión de personas	Cadena de suministros	Relación de clientes	Relación con la comunidad social	Ética y transparencia	Finanzas sostenibles	Gobierno corporativo	Innovación sostenible
Materialidad Financiera	3,80	2,98	4,50	1,90	4,85	3,50	4,90	2,00	5,00	2,98	4,00	4,40
Materialidad de Impacto	4,75	3,35	4,20	5,10	3,41	4,10	3,49	2,50	2,10	4,30	1,00	3,55
Ambas Perspectivas	4,00	3,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00

Matriz de Doble Materialidad – Grupo Bankinter



Fuente: Elaboración Propia con base en datos analizados, adaptado de Bankinter (2023).

